

La inmensa **cantidad** que caracteriza al territorio y a la población china, unida a la rivalidad entre las potencias occidentales, impidió que China fuera nunca una colonia. Pero la situación era de autoencadenamiento y subordinación. Y en el siglo XX la invasión japonesa en vasta escala que siguió al "incidente del 18 de septiembre de 1931" sí convirtió gran parte del territorio chino en una colonia japonesa. Pero la resistencia china duró quince años y se transmutó en la Revolución China que acabaría con el triunfo del Partido Comunista Chino y la fundación de la República Popular China el 1 de octubre de 1949.

La forma en que el Partido Comunista Chino, dirigido por MAO ZEDONG, consiguió hacer la Revolución China y crear la República Popular China fue radicalmente distinta de la Revolución Rusa. Fué una revolución campesina hecha en el campo aunque dirigida por un partido que se reclamaba del marxismo y partía de una base obrera e intelectual radical vinculada al marxismo. Fué una revolución que, en su proceso, evacuó las ciudades y se replegó hacia el campo y en el campo libró la guerra de liberación contra los japoneses a la vez que la guerra revolucionaria en la que la organización armada guerrillera que luchaba contra los japoneses conducía también una lucha de clases en el campo aislando a los terratenientes y apoyando las aspiraciones de los campesinos pobres.

En 1937 el Partido Comunista Chino tiene 40.000 miembros. En 1940 son 200.000 y hay cincuenta millones de chinos viviendo en las áreas base de su ejército. En 1945, cuando los japoneses son vencidos, MAO ZEDONG tiene un Partido Comunista Chino con un millón doscientos mil miembros. Y gobierna ya sobre noventa millones de chinos, a muchos de ellos desde tres, cuatro o más años antes, aplicando la Reforma Agraria en los territorios controlados. Los tres millones de miembros del Partido Comunista Chino que en 1948 están a un año de conseguir la victoria en la guerra contra los nacionalistas encabezados por el protegido de los Estados Unidos CHANG-KAI-CHEK (que abandona el continente en diciembre de 1949) ganarían porque sabían (y hacían) bien lo que MAO dijo a la periodista norteamericana Anna Louise STRONG: "Una guerra popular no se resuelve tomando o perdiendo una ciudad sino resolviendo el problema agrario".

La larga lucha del Partido Comunista Chino le dió una base social amplia, campesina y obrera. Al crear la República Popular de China y desencadenar la Reforma Agraria tenía el apoyo del 90 por 100 del pueblo. Esa fué su gran diferencia con el partido bolchevique ruso de 1917. La revolución china fue obrera, campesina y antiimperialista a la vez. Y -de forma solidísima- estableció en la práctica y con la práctica, a través de años de lucha y guerra, que la alianza obrera y campesina era una condición estratégica duradera de la transición socialista.

Esa es la raíz de la diferencia radical entre el maoísmo y el sistema soviético ruso. La República Popular China **se desconecta** del sistema capitalista mundial y se dedica a intentar construir el socialismo en un país atrasado desarrollando las fuerzas productivas sin volver a crear unas relaciones sociales capitalistas sino desarrollando nuevas relaciones sociales socialistas. La China de MAO intenta hacer esto mediante un modelo fundamentalmente diferente del de la URSS, apoyándose en una colectivización agraria realizada muy rápidamente después de la Reforma Agraria y **que con el apoyo masivo de los campesinos**, pasa de las formas inferiores de la cooperativa a las superiores ya en 1956. SAMIR AMIN explica así el modelo: "La observación del desarrollo de China entre 1950 y 1980 ilustra la naturaleza de las diferencias que separan esta experiencia de la de la Unión soviética. El método chino, inspirado en las directivas dadas por Mao en 1956, presenta en efecto las siguientes características esenciales:

a) Una igualdad deseada entre la remuneración real del trabajo rural medio y la remuneración real del trabajo medio de los obreros y de los empleados urbanos (los campesinos no sufren ninguna sangría obligatoria no remunerada en especie o en trabajo forzado); dicha igualdad no resulta de las leyes económicas espontáneas, sino de una decisión política global que da su sentido a la alianza obrera y campesina.

b) Dentro de cada grupo, rural y urbano, las remuneraciones del trabajo se distribuyen de manera relativamente igual en torno a su promedio.

Ambos principios no implican evidentemente una tendencia a la desaparición espontánea de las desigualdades. Por el contrario, las desigualdades regionales (así como las del excedente agrícola comercializado) y las desigualdades en el sentido de una rama en la que existen unidades de diferente productividad (así como las del beneficio resultante de la fijación del salario y de los precios a nivel nacional) tienden de por sí a acentuarse. Esto plantea un problema de articulación plan-mercado capaz de redistribuir los medios de acumulación desiguales.

A pesar de estas desigualdades, aquellas grandes proporciones han continuado siendo en su conjunto el objetivo principal de la estrategia a lo largo de los treinta años de historia de la China socialista. Sin embargo, el medio esencial para la puesta en marcha de esta política ha seguido siendo la planificación centralizada burocrática."

La República Popular China ha conseguido el éxito, impresionante en Asia continental, de alimentar y vestir a toda su población erradicando el hambre. Y ello, habiendo aumentado en **quinientos millones de personas** su población desde su constitución hasta los primeros años ochenta. El éxito agrícola chino ha sido el de saltar de producir sólo 110 millones de toneladas de cereales en el año de la victoria (1949), lo cual era 40 millones de toneladas **menos** que antes de la guerra chino-japonesa, a 170 millones de toneladas de cereales en 1957 y a 200 millones en 1964. Y de ahí a 240 millones de toneladas en 1970. Para alcanzar los 325 millones en 1981 y los 365 en 1989.

Josué de CASTRO es una figura mundialmente conocida, más aún que por haber sido durante los años cincuenta presidente de la FAO (la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura), por sus obras de investigador y profesor universitario. En su archifamoso **El libro negro del hambre** dijo: "Cuando visité a China, en 1957, tuve ocasión de comprobar que casi no se notaban en la masa de población las clásicas señales de hambre tan corrientes en otras regiones subdesarrolladas. Toda aquella gama insólita de signos de hambre que los niños chinos presentaban con tanta frecuencia y que daban la impresión de ser de carácter racial -crecimiento retardado, flacura impresionante, palidez, boqueras, inflamaciones oculares, *facies* de tristeza y síntomas clínicos como el espesamiento de la piel, deformaciones óseas, etc.- pasó a ser una excepción. Toda la fisonomía de un pueblo crónicamente hambriento pasó a ser la de un pueblo razonablemente alimentado. (80)

Miles de millones de telespectadores han podido comprobar este verano como las chinas y los chinos que lograban numerosas medallas en los Juegos Olímpicos ejemplificaban la estatura y el desarrollo físico de un pueblo que ha erradicado el hambre.

MAO ZEDONG muere el 9 de septiembre de 1976, precedido en la muerte sólo unos meses (8 de enero de 1976) por el primer ministro de tantos años de influencia ZHOU ENLAI. El 7 de abril del mismo año se había producido la segunda caída de DENG XIAOPING, destituido de todos sus cargos a nivel de Estado y de partido y puesto en prisión preventiva. DENG XIAOPING estuvo veinte años oponiéndose, con altibajos, a MAO. Fue anatematizado en 1967 como "segundo capitalista influyente del partido" y rehabilitado en 1973. Volvió a ser rehabilitado el 23 de julio de 1977 cuando el comunicado de la 3ª sesión plenaria del X CC informaba de que, por decisión unánime, DENG XIAOPING volvía a ocupar sus antiguos cargos. Desde el otoño de 1977 hasta la primavera de 1980 DENG fue fortaleciendo su posición política en su campaña por la toma del poder que ya desde 1978 ha estado firmísimamente en sus manos.

Y ya desde 1978 se puso en marcha una nueva política económica en China. **DENG XIAOPING optaba por la apertura capitalista interna y externa sin democratización.** Desde la primavera de 1979 los campesinos fueron autorizados a vender en el mercado libre de las ciudades el producto de sus parcelas privadas y de sus actividades privadas y en el otoño se abandonaba finalmente el modelo maoista de política agraria: la brigada de producción **dazhai**. En 1981 el sistema de comunas populares fue desmantelado. Ahora cada familia campesina, después de alcanzar la cuota que le marca su contrato de producción directo con el Estado, puede desarrollar los cultivos que desee y vender su producción excedente en mercados libres. Esta nueva situación abarcó al 4% de las familias en 1980, al 65% en 1981, al 80% en 1982 y a la casi totalidad en 1983.

Los ingresos de las familias rurales empezaron a crecer a un ritmo de más del 10% anual desde 1981. La cosecha de cereales saltó a 353 millones de Tm en 1982 y a 370 en 1983.

Apertura capitalista en el interior acompañada por apertura capitalista con el exterior. En 1983 las multinacionales petroleras norteamericanas consiguieron el 41% de las adjudicaciones para la explotación del mar de China, ofertadas a las petroleras occidentales. Y en 1983 China, sin aspavientos, pasó a ser tras Arabia Saudita el segundo Estado en la lista de los no industrializados del mundo ordenados por la importancia de sus exportaciones mundiales de materias primas y textiles. Campeón mundial Arabia Saudita, subcampeón mundial China.

Modernización, enriquecimiento por el trabajo, reinserción en el mercado mundial, "maximizar" el crecimiento de las fuerzas productivas gracias a la asociación con el capital occidental y japonés y la exportación de productos a bajo precio, esas parecen ser las nuevas prioridades chinas.

La adopción de la reforma del conjunto del sistema económico se produce en octubre de 1984, con ocasión del tercer pleno del Comité Central surgido del XII Congreso. 1984 está siendo el año en que la nueva política agrícola presenta una producción record de 400 millones de toneladas de cereales y 5,5 millones de Tm de algodón.

Y en los ocho años siguientes, mientras la URSS y su sucesora (la G.E.I.) se hunden en el caos y en él les acompañan los países del ex-Pacto de Varsovia, China consigue lo que todos los analistas llaman ya un "milagro" económico. A primeros de enero de 1992 un catedrático de la Universidad Politécnica de Madrid escribe: "Liberalizar por partes es precisamente el camino seguido por China a partir de 1979. Deng Xiaoping introdujo a partir de ese año dos reformas principales, la primera en la agricultura privatizando la propiedad de la misma y permitiendo que los precios fueran determinados por el mercado. Esto ha multiplicado por cuatro la renta de la población agrícola (un 80% de la total) en poco más de 10 años, y

creado condiciones muy favorables para ulteriores liberaciones y desarrollos.

La segunda fue una política de "puertas abiertas" a la inversión extranjera, aunque en este caso (al contrario que en la agricultura) fue aplicada en forma selectiva, escogiéndose las provincias del sur de China como zonas económicas especiales. El libre acceso de la inversión extranjera, unido a la privatización de amplios sectores industriales y comerciales, ha producido un milagro económico similar al de la agricultura: un crecimiento económico sostenido en los últimos 12 años del 12,5% anual en términos reales. Si este crecimiento se mantuviera durante los próximos años, las provincias costeras del sur de China podrían alcanzar en el año 2000 un nivel de riqueza similar al de los países del sur de Europa." (81)

En noviembre de 1992 Dwight H. PERKINS, director del Institute for International Development en la Universidad de Harvard, publicó que: "este proceso ha sido exitoso. Desde 1978, el producto nacional bruto (PNB) de China ha crecido a una tasa media anual del 8,5% y no se han registrado descensos en la producción durante el período de transición al mercado, al contrario de lo que viene sucediendo en Europa Oriental y en la antigua Unión Soviética, donde tales descensos oscilan entre el 15% y el 20%" (82)

China, con más de medio billón de dólares de PNB en 1991, va a recuperar Hong-Kon próximamente. Si aplica el principio de "un país, dos sistemas" y reincorpora a Taiwan y asocia a la diáspora china del Sudeste asiático podría llegar rápidamente al billón de dólares de PNB y encaramarse a ser la 6ª potencia económica mundial sólo superada por USA, Japón, Rusia, Alemania y Francia.

Sería útil tener bien presente lo que el primer ministro chino, LI PENG explicó en enero de 1992 a la flor y nata del capitalismo mundial en el Foro Económico Mundial (WEF) de Davos: "La reforma en China no implica un cambio respecto al sistema socialista sino su automejora"

añadiendo que ello es así porque se aplica la regla para este período del socialismo "a cada cual según su trabajo" (que MARX explicó en su **Critica del Programa de Gotha**) como principal forma de distribución de la renta en "un sistema que asocia la planificación económica y la regulación del mercado".

Sí. Será útil no perder de vista a los 1.200 millones de chinos y a los 40 millones de miembros del Partido Comunista que les gobiernan.

8.5. Heterogeneidad, luchas religiosas, étnicas, políticas y de clases son los rasgos del subcontinente indio que, unidos a su oceánica pobreza ponen en riesgo la unidad y el futuro de la Unión India. Que es un coloso poblacional con 300 millones de pobres, satélite artificial y bomba atómica

En sentido estricto no hay todavía (es muy posible que los haya en 1997) mil millones de indios. Si por indios se entiende exclusivamente los ciudadanos de la Unión India, que sumaban sólo 850 millones en 1991.

Pero sí había en 1991 mil cien millones de indios si consideramos tales a los habitantes del subcontinente asiático que viven en el ámbito de lo que fué parte (jurídicamente o como protectorados) del Imperio británico y que hoy constituyen los Estados de la Unión India, la República islámica del Pakistán, Bangladesh y los reinos de Nepal y Bhután. Incluso mil ciento quince millones si sumamos la población de Sri Lanka (en la isla de Ceilán) que incluso hoy está étnica y militarmente enzarzada con el subcontinente.

Ahora bien, privilegiar la división política en Estados es imprescindible al analizar fuerzas geopolíticas como aquí estamos haciendo. Y, de hecho, Pakistán y Bangladesh, al ser repúblicas islámicas, forman parte de otro de nuestros grandes protagonistas mundiales (el Islam) que estudiaremos en este mismo capítulo. Y ello es aún más necesario cuando, como en el presente caso, esas entidades políticas han mantenido entre sí varias guerras en el corto período histórico (menos de medio siglo) que tienen de existencia.

Pero este Informe no pretende ser un anuario mundial ni una enciclopedia. Sino una herramienta para comprender las fuerzas en presencia en la coyuntura mundial en que circa 1992 se halla el Estado Español. Y sucede que esos mil ciento quince millones de indios en sentido lato y los mil ciento cincuenta millones de chinos suman más de los dos quintos de los 5.400 millones de la población mundial de 1991, están contiguos y constituyen sin duda los dos conjuntos de pueblos protagonista y antagonista del próximo futuro continental asiático.

Ambos conjuntos tienen armamento nuclear (la India se convirtió en la sexta potencia nuclear en 1974 y la CIA ha denunciado recientemente que Pakistán tiene siete bombas atómicas) y ambos conjuntos poseen la capacidad de poner un satélite en órbita terrestre. Y, además de las guerras y conflictos India-Pakistán, hubo lucha armada chino-india en 1962.

Ambos conjuntos tenían sólo hace cuatro años (antes del acelerón de China), un peso muy similar en el PNB mundial: 337.273 millones de dólares el subcontinente y Sri Lanka por 356.490 millones China en 1988 según el Atlas Banco Mundial 1990. Nótese, dicho sea entre paréntesis, y recordando que ambos conjuntos disponen de armas atómicas y misiles capaces de poner satélites en órbita, que sólo acumulan menos del cuatro por ciento (3,75%) del PNB mundial de 1988 cuando suman más del cuarenta por ciento (41,94%) de la población mundial de 1991.

Población muy parecida, PNB muy parecido, contiguos y amigos-enemigos, gigantes ambos en la gigante Asia. Razones suficientes para que empecemos el análisis de la realidad del subcontinente indio comparándola con la realidad china.

Lo que diferencia substancialmente al subcontinente indio de China es la miseria y la desigualdad. Trescientos millones de pobres se contabilizan en la Unión India, más de un tercio de sus habitantes, a los que hay que añadir casi otro centenar de millones en Bangladesh. Esa Bangladesh que es "un caso perdido" según la inmisericorde definición del antiguo Secretario de Estados Unidos Henry KISSINGER, con más de dos tercios de analfabetos, que ocupa el puesto 196º de la lista de 205 países o territorios del mundo en 1988 por su renta per cápita -170 dólares- anuales, con más de 800 habitantes por kilómetro cuadrado, con una mortalidad infantil del doce por ciento que sube al veinte por ciento en los niños menores de cinco años, con menos de un médico por cada cinco mil habitantes.

Y sin contar los pobres de Pakistán, de los que no disponemos de datos sólidos para mencionar pero del que basta decir que tiene una mortalidad infantil del ciento nueve por mil, un médico por cada dos mil habitantes y menos del 18% de escolarizados en la edad de 12 a 17 años, con dos tercios de población analfabeta.

Es importante darse cuenta de hasta qué punto la situación de China es mucho mejor. Basta comparar los datos anteriores con los análogos de China: menos de mil cien habitantes por médico, 43% de escolarizados de 12 a 17 años, 31% de analfabetos y mortalidad infantil de 32 por mil.

Oceánica pobreza en el subcontinente indio que es considerablemente más grave en el caso de las mujeres. En el informe de la ONU **La mujer en el mundo 1970-1990** se señala que en la India ingresan en la escuela primaria un 60% de los niños y de las niñas en las zonas rurales. Pero que cinco años después, sólo siguen en las clases un 16% de las pequeñas frente a un 35% de los varones.

En agosto de 1991 se reunió en Ginebra un grupo de 26 expertos para elaborar un informe sobre formas contemporáneas de esclavitud con destino a la Subcomisión de Prevención y Protección de Minorías de las Naciones Unidas. Kailash SATARTHI, delegado del Frente de Liberación de Trabajos esclavizantes cuantificó en **dos millones** la cantidad de prostitutas que existen en la India. La socióloga hindú Yioti SANGHERA aportó una investigación que precisaba que, de esos dos millones de muchachas obligadas a la prostitución, la quinta parte (400.000) son menores de edad y 150.000 provienen del Nepal. Donde los proxenetes reclutan periódicamente con facilidad una gran parte de ellas entre las casi 13.000 niñas de 10 a 16 años que trabajan larga, penosa y baratamente en el medio millar de fábricas de alfombras de Katmandú con el sueldo de un trabajo mejor pagado y menos penoso o con promesas de matrimonio "confirmadas" por el pago de una mínima dote a la familia de la adolescente.

Oceánica pobreza en el subcontinente indio que tiene su raíz en la desigual distribución del producto. R.M. SEN ha señalado la agravación de la desigualdad en la India desde 1930, demostrando que la mitad del consumo industrial está destinado a una quinta parte de la población. Ahora bien si, por un lado, la distribución india es mucho más desigual que la china y, por el otro, la producción del subcontinente indio es inferior a la de China, es clara la desventaja de los habitantes de ese subcontinente frente a China. En un trabajo de Lester R. BROWN se afirma que en 1975 el consumo anual per cápita de grano (tanto directa como indirectamente en forma de carne, leche y huevos) era de 218 Kilogramos en China frente a 150 en la India, 171 en Pakistan y 203 en Bangladesh **(83)**. Con otro enfoque, la disponibilidad alimentaria

(cantidad de alimento disponible durante un año en un país dado) presentaba este aspecto según la media de los tres años 1979-1981:

	<u>Calorias por habitante y día</u>	<u>Proteínas animales (gramos) por habitante y día</u>
China	2.426	11,1
Pakistan	2.180	13,4
India	2.056	5,5
Bangladesh	1.837	5,3

La FAO, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, considera que el mínimo necesario es, en Asia, de 2.210 calorías diarias. Pero subraya que el consumo nacional de calorías debería ser, como promedio, el 110 o el 125 por 100 del mínimo para poder tener la seguridad de que las clases con rentas más bajas llegan a los niveles mínimos de consumo. Se advierte con claridad que los datos de disponibilidad alimentaria antes reseñados muestran que en el trienio 1979-1981 sólo la disponibilidad alimentaria china supera el mínimo de la FAO, incluso rozando la garantía (poco necesaria en la igualdad China) del 10% suplementario, mientras que Pakistan, India y Bangladesh están por debajo del mínimo.

Naturalmente, la oceánica pobreza de cientos de millones de pobres en el subcontinente indio se agrava cada minuto, cada segundo que pasa, por el funcionamiento de la (en sus dos sentidos) **bomba** demográfica. El 13 de mayo de 1991 el Fondo de Población de la ONU (FNUAP) publicó su informe de 1991 **Estado de la Población Mundial**. En él se ponía el ejemplo de la India para subrayar que "los 106 millones de nacimientos evitados desde 1979 representan un ahorro de 742.000 millones de dólares (casi tres veces el PNB de la India en 1988) considerando que el coste de un hijo en la India desde su nacimiento hasta la vida adulta supone un gasto de 7.000 dólares. Pero los esfuerzos de la India para controlar la natalidad (que han incluido campañas para promover la esterilización de adultos) han sido menos eficientes que los chinos. Y los de Pakistán menos eficientes que los indios: en el período 1980-1989 la población pakistaní aumentó un 27,4%, la india un 17,9% y la china un 12,4%. Aumentos absolutos: 124 millones en China, 123,1 millones de la India, 23,4 millones en Pakistan.

Una segunda diferencia importante entre China y el subcontinente indio es la que enfrenta la homogeneidad china con la heterogeneidad de ese subcontinente. Los Han, hemos dicho ya, son el 93% de la población china. Por el contrario, cuando un anuario pretende presentar un mapa de la Unión India y su periferia con la distribución geográfica básica de sus etnias, se ve obligado a utilizar 22 tramas diferentes y 9 signos convencionales. Y, aun así, hay tramas que resumen a su vez grupos más amplios. A título descriptivo, ésta es la relación:

- grupo indio:

Bengalíes, Asaméses, Biharíes, Orisanos, Pundjabíes, Hindustaníes, Mahárastranos, Gudjeratíes, Rajasthaníes, Cingaleses, Maldivianos, Bhils, Kashmirís, Gujars, Tharus, Gurkas, Khas-Kuras, Paharis, Parsis, Veddás.

- **grupo Dravidiano:** Telugúes, Támiles, Malayalis, Canareses, Tulúes, Kodagus, Gonds, Oraons, Maler, Kandhs, moros de Ceilán.
- **grupo munda:** Sontalíes, Mundas.
- **grupo môn-Khmer:** Khasis, Nicobareses.
- **grupo tibetano-birmano:** Ladakhis, Bothias, Lobas (Miris, Abors, Michmis), Garos, Kacharis, Tipperas, Mikirs, Nagas, Manipurs, Loucheís, Birmanos, Sherpas, Newars, Kanauris, Gurungs, Kiratis, Lepchas, Tamangs, Sunwars.
- **grupo thai:** Khamtis
- **Andamaneses**

La Unión India es una república federal que cuenta con 25 Estados y 6 Territorios que albergan (mezcladas) sus decenas de etnias. Algunos de esos Estados tenían en el censo de 1981 poblaciones de tamaño igual o superior al de los mayores Estados europeos: Uttar Pradesh 111 millones de habitantes; Bihar, 70 millones; Bengala occidental, 55 millones.

Además del hindi, oficial, y del inglés, hay catorce lenguas nacionales reconocidas en la Constitución de la Unión India y 4.000 lenguas y dialectos no oficiales. Se calculaban en 1981 más de diez millones de hablantes para cada una de las doce lenguas reconocidas en la constitución. Configurando así las etnias mayores.

Por un lado está el hindi, con más de 200 millones de hablantes pero que no ha podido desterrar al inglés como lengua de comunicación. Y luego, por citar sólo las etnias más numerosas:

- telugúes: 56 millones
- bengalíes: 56 millones
- marathis: 52 millones
- tamiles: 47 millones

Y, claro está, la primera y absolutamente fundamental heterogeneidad del subcontinente indio es la que implica su división en **MUSULMANES/NO MUSULMANES**. El censo de 1981 cuantificó en la Unión India 550 millones de hindúes, 16 millones de cristianos, 11 millones de varias religiones y 75 millones de musulmanes. A los que habría que sumar, dentro del subcontinente, los 85 millones de habitantes en aquella fecha de Pakistán y los 95 de Bangladesh, casi todos musulmanes. **Las guerras por motivos religiosos han ensangrentado el subcontinente desde que logró la independencia respecto del Imperio inglés. Y en la actualidad los fanáticos hinduistas están matando a y matándose con los musulmanes.**

La heterogeneidad es el primer dato a tener en cuenta para cualquier asunto que se refiera a la Unión India. Y el seguir siendo una unión, un importante y acuciante problema actual. Si no el más importante, quizá el que es la llave para la solución de los más importantes, los de la pobreza y la miseria de cientos de millones de personas que no cesan de aumentar en número y en pobreza.

Los chóferes de camiones y autobuses de la India tienen que rodar más de una hora para pagarse una cerveza mientras que un colega suyo chipriota puede comprarse seis latas de cerveza con lo que gana en una hora. Un conductor de autobús de Bangladesh necesita trabajar más de tres horas para ganar lo que vale un Kilo de arroz mientras que un carpintero sueco puede comprar nueve Kilos de arroz con lo que cobra por una hora de trabajo. Un panadero de la India necesita trabajar más de una hora para comprar un Kilo de pan mientras que un recepcionista de hotel holandés puede comprarse más de cinco Kilos de pan con lo que gana en una hora de trabajo.

Las comparaciones anteriores provienen de un informe elaborado por la Oficina Internacional del Trabajo (OIT), teniendo en cuenta los salarios y los costes de bienes en los distintos países. Corresponde al año 1989 (el año en que se acabó el siglo XX y que estamos empleando como referencia temporal central en este Informe) y está elaborado a partir de un cuestionario contestando por los diversos gobiernos.

Explicita bien uno de los básicos problemas del subcontinente indio: la distancia entre los niveles de vida de la India, Pakistan y Bangladesh y los de aquellos países occidentales que la universalización de las comunicaciones audiovisuales acercan a los ojos de sus ciudadanos. El estudio de la OIT perfila y corrige las demasiado toscas comparaciones de rentas per cápita al introducir la corrección de los precios locales de los bienes. Ahí está esa distancia de 1 a 27 entre el conductor de autobúus de Bangladesh (tres horas por 1 Kilo de arroz) y el carpintero sueco (una hora por nueve Kilos de arroz). O incluso la distancia de 1 a 6 entre el chofer de camiones de la India y su colega de un país no rico (Chipre) pero que está en los aledaños de la potencia Europea.

Tener eso muy en cuenta no debe hacer olvidar la otra cara de la realidad india: su propio volumen (en territorio y población) que le facilita saltos cualitativos. La India tenía en 1988 prácticamente el mismo PNB per cápita que Benin, pero Benin tiene ciento doce mil Kilómetros cuadrados frente a los tres millones y cuarto largo de Kilómetros cuadrados de la India y menos de cuatro millones y medio de habitantes en 1988 frente a los más de ochocientos millones de la India. Así, con casi idéntico PNB per cápita, la India sobrepasa el cuarto de billón de dólares (271.440 millones de dólares en 1988) frente a sólo 1.530 millones de dólares de Benin. Es ese hecho fundamental el que permite la existencia de la India dual, la que aún a trescientos millones de pobres con el satélite artificial y la bomba atómica.

Es también ese hecho el que encarama a la India a algunos primeros puestos en las clasificaciones mundiales de producción. Menos que Estados Unidos, Japón y la Unión Europea, por supuesto, en manufacturaciones. Menos también que la ex-URSS y China en materias primas y agricultura. Pero que indica con claridad que la India es otro de los actores gigantes del drama planetario.

El problema central y más urgente de la India es su unidad. Precisamente porque su heterogeneidad es su rasgo más crucial y distintivo, tiene en su unidad su gran problema. Acabamos de decir que es el volumen de población de la India lo que le da potencia global a pesar de la pequeñez de su PNB per cápita. Por eso la unidad es tan importante para la India que estaría mucho más impotente de lo que lo está si las fuerzas centrifugas la rompieran en diez, veinte o cuarenta pedazos. Peor aún. El riesgo real

no es ya que se rompa en pedazos sino que esos pedazos se combatan con las armas. Como están haciendo ya.

Y, peor aún, el riesgo es que la inextricable mezcla de culturas, etnias y religiones hace imposible cortar esos pedazos de forma cualquiera que resulte homogénea.

Que tantos líderes de la India moderna hayan muerto asesinados por fanáticos de otra religión o de otra etnia por ellos real o supuestamente agraviada (GANDHI en 1948, Indira GANDHI en 1984, Rajiv GANDHI en 1991) es sólo el síntoma más evidente de las tensiones existentes religiosas y étnicas.

Sería aconsejable no dejar de estar atentos a ese subcontinente por si prende en él alguna hoguera que se propague por el planeta. Lo cual no sería nada imposible dada la ligazón del subcontinente indio con el último gran protagonista mundial que vamos ahora a contemplar: el Islam.

8.6. El Islam (mil millones de hombres y mujeres) puede contagiar a todo el SUR planetario su negación ideológica del sistema mundial vehiculando la revuelta contra los tres centros (USA, Japón y Comunidad Europea) del NORTE

En el "largo siglo XVI (1453-1648)" Europa se transmutó en la economía-mundo capitalista que ahora, al comenzar en 1989 el siglo XXI, ha subsumido todo el planeta. En ese proceso la economía-mundo capitalista europea vivió un relevo de su centro hegemónico (Países Bajos-Amsterdan-1625-1675, por Inglaterra-Londres-1763-1873), el ascenso y el agotamiento de otro centro hegemónico en la Nueva Europa (Estados Unidos-Nueva York-1945-1973) y está viviendo ahora el período ya dos veces repetido de acuerdo simbiótico entre una potencia antes hegemónica y la nueva estrella en ascenso, la Novísima Europa (el Japón-Tokyo).

El Islam, fué el acompañante-colaborador-antagonista de la pre-Europa que cuajó en economía-mundo capitalista y de sus dos primeros centros hegemónicos. Fue eclipsado, sometido y humillado durante el ascenso y la hegemonía del tercero. Y amenaza con resurgir como emblemático antagonista del período de ascensión del cuarto.

Amenazaa que, para todos los tres centros (antiguo renovándose -Eurasia-, nuevo decayendo -EEUU- y novísimo ascendiendo -Japón-) hoy en competencia por el vacante hegemonismo en la economía-mundo capitalista, supone la negación que el Islam lanza hoy a esa economía-mundo. Negación que es más enfáticamente formulada por los 200 millones de musulmanes shiies (chiitas) pero que puede prender en los otros 800 millones y, ésa es su más amenazante latencia, en los otros tres mil millones del SUR planetario: "Ni socialismo ni capitalismo, que los dos han fracasado. La solución es el Islam".

Además el Islam supone, para la Europa que generó la economía-mundo capitalista, la vivencia ya más que milenaria de la fascinación por el OTRO. Europa y el Islam fueron (y son) el OTRO recíprocamente. Intensísimamente durante los siglos en que ambos emergieron históricamente y de nuevo en el presente.

Compleja y profunda relación arraigada por incontables precipitados históricos de vivencia de la colaboración antagónica en la mutua recreación dialéctica de la propia construcción de la relación con la Naturaleza (externa e interna). Y devenida aún más compleja por el muchas veces ignorado hecho de que en esa relación de alteridad Europa-Islam se ha entrecruzado la muy equívoca intrusión de una tercera "otredad", de un tercer OTRO: la nación árabe. Que fué, brilló y murió y hoy pugna en un agónico intento de resurrección.

Si. La sombra del Islam es alargada. Plantea hoy no ya un nudo gordiano, sino todo un paquete de nudos gordianos para la economía-mundo capitalista. Hagamos ahora un sucinto repaso de ello. Son éstos:

- A) Otra vez el Islam como "el OTRO que amenaza" a Europa (o a la economía-mundo capitalista)

- a) **De Dakar a Yakarta, mil millones de musulmanes amenazando el bajo vientre y el "limes" de Europa y la Novísima Europa.**

Dos masas humanas de alrededor de mil millones de personas hacen sentir su presencia en el tablero geopolítico-económico mundial como riesgo para los centros en competencia de la economía-mundo capitalista (Estados Unidos, Japón y Eurasia). Pero las dos, la China y la del subcontinente indio, están relativamente confinadas en la geografía.

Pero hay otra masa humana de peso similar (mil millones de personas) que, de Dakar a Yakarta, está adosada al bajo vientre de Eurasia y al limes de la Novísima Europa (el Japón). Es el Islam.

- b) **Problemas para Eurasia: 180 millones, aceleradamente crecientes, de musulmanes en la otra orilla del Mediterraneo, 60 millones en la ex-URSS y 6 millones dentro de los Doce.**

En el caso de la Eurasia que hoy sueña con establecerse como una unidad de Lisboa a Vladivostok, el Islam se alza como "el problema cercano" que puede superponerse e incluso eclipsar el "problema principal" la competición por la hegemonía vacante en la economía-mundo capitalista con la potencia decadente (Estados Unidos) y con la ascendente (Japón).

Poitiers (732), Sicilia (902), Las Navas de Tolosa (1212), San Juan de Acre (1291), Bizancio (1453), Lepanto (1571), Viena (1683), Gallípoli (1916), son algunas batallas-jalones del enfrentamiento armado Europa-Islam durante doce siglos. Hoy 180 millones de musulmanes (que crecen aceleradamente en una "explosión demográfica") miran con envidia, ansia y odio al rico "alcázar" europeo desde la otra orilla del Mediterraneo. 60 millones de musulmanes amenazan el bajo vientre (línea el Cáucaso-Pamir) de la ex-URSS que Europa quiere fagocitar para mutarse en Eurasia. Y, sin contar con el Islam del avispero balcánico, la Europa de los Doce siente como un cancer en su interior el Euroislam de los seis millones de inmigrantes musulmanes o procedentes de países musulmanes.

- c) **Problemas para Eurasia y para el Japón: países islámicos controlan el petróleo del área del golfo y, con ello, fuentes de la energía que les es imprescindible.**

Son países islámicos los que controlan (porque pueden destruir los pozos y el que puede destruir algo lo controla) el petróleo del área del golfo y, con ello, las fuentes de la energía que les es imprescindible a Europa y al Japón. La Guerra del Golfo ha servido a Estados Unidos para demostrar a ambos el chantaje que la supremacía militar planetaria, que aún conservan los norteamericanos, puede hacerles en su competencia tripolar. El petróleo y el gas ex-soviéticos pueden resolver parcial (quizá incluso totalmente) esa dependencia europea y japonesa. Y es, por ello, otra razón de la directa competencia euro-japonesa por hegemonizar Siberia.

- B) **El Islam plantea otra amenaza global a los tres centros de la economía-mundo capitalista: su negación ideológica del sistema mundial que puede contagiarse emblemáticamente a todo el SUR planetario.**

Frente al NORTE de la economía-mundo capitalista (poco más de 1000 millones de ricos de Eurasia, Japón, Norteamérica y sus enclaves) el Islam se alza como una negación ideológica global y totalizante que podría convertirse en contagiosamente emblemática para los 4.000 millones de pobres del SUR del planeta. François BURGAT lo ha expresado titulado **El Islam o la "revancha del Sur"** y subtitulando que "El éxito de la mezquita no se debe tanto a que en ella se hable de Dios, sino a que resiste la presión cultural del Norte".

- C) **El Islam vive hoy una incómoda relación que introduce un tercer OTRO en su pugna con el NORTE: con el contradictorio y agónico intento de resurrección de la nación árabe (200 millones de habitantes del planeta) que fué, brilló y murió.**

Mezclados, no totalmente, con el Islam están los miembros de la Nación Árabe (200 millones de seres humanos) que está realizando un agónico intento de resurrección. La Nación Árabe fué, brilló y murió. Y si fué la Nación Árabe la que creó, al constituirse, el Islam y lo difundió, **no se confunde con él**. El Islam incluye, además de a la mayoría de la Nación Árabe, a otros complejos de pueblos asentados en la faja semiárida que divide como un cinturón, desde el Atlántico hasta el Asia de los monzones, la triple masa continental euroasiática-africana: los turcos, los persas y los indo-afganos, más los últimos conversos del Asia insular.

La Nación Árabe fué el auténtico socio-enemigo cuya relación fué imprescindible para que Europa se construyera y construyera la economía-mundo capitalista. No sólo porque le dió el algodón, la caña de azúcar, la seda, el papel, el cristal, la brújula, la pólvora de cañón, sino porque le dió, junto a los números hindúes y el álgebra y la trigonometría, sus propias raíces por ella perdidas (Aristóteles, Platón y la inmensa herencia griega). La Nación Árabe murió cuando una cadena de acontecimientos arrebató a los árabes el papel de intermediarios del comercio mundial que era la infraestructura productiva de la clase árabe que aseguraba la unidad económica de la vida de la comunidad nacional: los mercaderes-guerreros. La traslación del centro de gravedad del comercio mundial a las ciudades italianas desde los árabes como consecuencia de las Cruzadas, el ataque mongol que destruye Bagdad en 1258, el sometimiento a los turcos otomanos en el siglo XVI, la cesión al Atlántico del comercio por el Mediterráneo también en el siglo XVI gracias al contacto directo que con el África negra y el Asia monzónica establecen los portugueses y permite prescindir de los árabes... esa es la cadena de acontecimientos.

Y ahora ha sido la consciente enemistad armada de la economía-mundo capitalista la que ha hecho fracasar, de 1945 a 1970, el reciente intento de resurrección de la nación árabe, dirigido por las burguesías árabes. Despertando, como consecuencia no querida, las oportunidades para la muy diferente opción islámica.

La muy difícil coyuntura actual del intento por recrear la Nación Árabe es un factor de incertidumbre/inestabilidad en la relación Islam-economía-mundo capitalista.

Durante siglos y siglos el Islam ha sido **EL ANTAGONISTA** de la Europa cristiana. Primero de la Europa cristiana bárbara y feudal, después de la Europa que hace surgir la economía-mundo europea capitalista, más tarde de la Europa imperialista que ese capitalismo engendra. Durante cientos y cientos de años para los europeos el Islam ha sido **EL OTRO** por antonomasia.

Ese largo antagonismo se ha exacerbado y ha creado en el Islam una increíble cantidad de frustración y odio hacia Europa cuando ésta (en los siglos XIX y XX) se ha convertido en el dominador, en el colonizador, en el despojador, en el explotador, en el Imperio que rapiña a los pueblos islámicos, en el que los ha sumido en la miseria destrozando y hundiendo un pasado que se recuerda y añora lleno de esplendor.

La URSS y su Pacto de Varsovia eran la **bestia negra** (el imperio del mal) para Estados Unidos y, por ello, para la OTAN. Es obvio que ya no lo son. Pero ya en diciembre de 1991, antes aún de que se arriara la bandera de la hoz y el martillo en el Kremlin, la cumbre de la OTAN en Roma empezó a dibujar quien iba a ocupar el papel de **nueva bestia negra**, de **nuevo imperio del mal**. El punto 12 del nuevo concepto estratégico de la OTAN aprobado en Roma sentenciaba que "La estabilidad y paz de los países de la **periferia meridional de Europa** son importantes para la seguridad de la Alianza, tal como ha demostrado la guerra del Golfo". La **bomba islámica** (en su triple vertiente militar-nuclear, demográfica e integrista) es la **nueva bestia negra**, el nuevo "imperio del mal" para Estados Unidos y su OTAN.

Islam quiere decir **sumisión a Dios**. El Islam es el contrato por el que el creyente se somete a Dios. La **Umma** es la **comunidad islámica**. La **comunidad islámica (Umma)** es el conjunto de todos los creyentes unidos por un contrato de sumisión a Dios (Islam). Quizá el mayor problema para los europeos (europeos en sentido lato: los del Viejo Continente, los americanos del Nuevo y los **novísimos europeos** que son los japoneses) frente al Islam consiste en no haber entendido tres hechos cruciales:

1º Que es un error grave pensar al Islam, porque es una religión, como un cristianismo diferente sin entender la diferencia **histórica** crucial entre Islam y cristianismo. Diferencia histórica crucial que consiste en que el cristianismo fué durante mucho tiempo (los tres primeros siglos) la religión que configuraba: a) una minoría perseguida, b) creaba una jerarquía dinástica propia enfrentada a un Estado enemigo legal y socialmente organizado. Mientras que el Islam fué, además de religión, **EL ESTADO Y LA LEY QUE ORGANIZO UNA SOCIEDAD QUE ANTES DE EL ERA TRIBAL Y BASADA EN CLANES**. La identificación de religión y poder se grabó en la memoria histórica de los musulmanes de forma imborrable porque MAHOMA no sólo fué el Profeta, sino también el fundador del Estado, el fundador del Imperio y porque el Islam, **desde el principio**, pretendió (y logró) organizar lo político, lo social y lo económico a la vez que lo espiritual y religioso. La división entre Iglesia y Estado, entre el poder espiritual y el poder temporal, entre Dios y el César, que (pese a todas las confusiones e interrelaciones producidas a lo largo de los tiempos) forman parte de la conciencia profunda, del imaginario colectivo de los cristianos, **no significan casi nada para un musulmán**. Nada propio desde luego aunque intelectualmente puedan entenderlo como la forma pervertida en que los cristianos piensan el mundo.

2º Que, por la propia coherencia intrínseca del concepto de la **Umma**, la **comunidad islámica se basa en un concepto humano Y NO TERRITORIAL** que reclama la **unidad de sus componentes**. La poderosa huella del Islam en la historia humana se configura así como resultado de su éxito **social y político** inicial: disolver la organización sociopolítica oriental de

la época en que aparece, substituyendo la fraternidad tribal por el desarrollo del **yihad** (la solidaridad entre los fieles creyentes). Lo que se intentó y consiguió (y lo que hoy aparece como una utopía alternativa para una parte significativa del Tercer Mundo) es crear una nueva dimensión social en Oriente: **LA NACION DEL ISLAM (Ummat Al Islam)**.

- 3º Que el conjunto **histórico** del Islam-religión con el Islam-Estado produjo, de la forma relampagueante que en estas páginas hemos descrito, una civilización que en el siglo VIII se extendió desde la Península Ibérica hasta los límites de China. Y al hacerlo así el Islam consiguió asumir una impresionante capacidad para **dar identidad** al individuo que se sumaba a la Umma. **Identidad que, por definición, le distinguía del OTRO.**

La realidad tiene los dientes duros. Venimos subrayando en este Informe el hecho profundo y básico que define como ningún otro la realidad actual del mundo: la división entre ricos y pobres, entre Norte y Sur, entre los mil millones de habitantes de los países ricos y los cuatro mil millones de habitantes de los países pobres. Entre el 23% de la población que acapara el 85% del PNB mundial medido en dólares (cifras de 1988 tanto para población como para PNB) frente al 77% de la población mundial que tiene que arreglárselas con sólo el 15% del PNB mundial. Ahora bien, en el **SUR el núcleo central de la conciencia de todo individuo está girando sobre la vivencia de las consecuencias de la peripecia de la colonización por el NORTE que ha conducido a la actual situación de desigualdad planetaria.**

Es ahí donde el Islam encuentra su posibilidad de convertirse en la "**revancha del SUR**". Porque el NORTE es, de forma aplastantemente mayoritaria **judeo-cristiano**. Es el lenguaje de la cultura judeo-cristiana el que ha expresado (si es que no ha fundado) las **razones** que "justificaban" la colonización, el expolio y la marginalización del Tercer Mundo (los misioneros cristianos españoles "explicaron" a los indios americanos que sus desgracias -la rapiña y la muerte que sobre ellos desencadenaron los españoles- eran castigos divinos por sus pecados, por no creer en Jesucristo). Es este papel histórico del lenguaje de la cultura judeo-cristiana el que proporciona su actual oportunidad mundial al Islam. BURGAT (miembro del CNRS-CEDEJ de El Cairo) lo ha expresado con lucidez:

"El éxito que desde hace varias décadas conocen las mezquitas no se debe tanto a que en ellas se hable de Dios, sino más bien al hecho de que el lenguaje que se utiliza para hacerlo **emana del único recinto que ha resistido a la presión cultural del Norte**. En este caso, el aparente **retorno de lo religioso** fomenta menos un resurgimiento de lo sagrado dentro de un universo secular que una restauración de las referencias, sobre todo políticas, de la cultura local, a las que se invita a **recuperar la ambición perdida de universalidad, superando el paréntesis colonial**".

Esa potencialidad actual del Islam para arrastrar al SUR a su negación ideológica del sistema mundial que el NORTE encarna está, además, fundamentada en otro hecho que es estructural y dialécticamente muy importante. En el hecho de que el Islam puede encarnar para el SUR una enérgica y doble negación a **dos pilares básicos del capitalismo histórico: el racismo y la creencia en el universalismo**. Una negación, un rechazo, que puede contagiar a todo el SUR, a los cuatro mil millones de habitantes del planeta convertidos en los **parias de la Tierra** por ese capitalismo histórico.

No hay que menospreciar (la Guerra del Golfo lo ha evidenciado) el específico factor explosivo que, para esa revuelta del Islam que contagie al SUR, supone el rencor de los árabes contra Occidente. Recuérdese la constante hostilidad con la que Estados Unidos, Inglaterra y Francia han tratado al proyecto nacional

árabe y la muy considerable violencia que han usado contra él: la agresión a Egipto en 1956, la decisión de derribar mediante la guerra a NASSER -tomada por los Estados Unidos en 1965 y ejecutada por su gendarme Israel en 1967-, la larga guerra de Argelia (1954-1962), la invasión-destrucción del Líbano en 1982, la anexión de Cisjordania y el Golan por Israel, la constante protección norteamericana para que Israel desobedezca impune y recalcitrantemente las resoluciones de la Naciones Unidas y la guinda de la reciente guerra del Golfo. El resultado es que se ha desmoronado el proyecto nacional árabe que vivió de 1945 a 1970 un período de tentativa de cristalización de una burguesía nacional árabe o de burguesías nacionales árabes que soñaron con transformarse en fuerza política y social hegemónica a nivel nacional y convertirse en posible interlocutor con voz propia en el sistema mundial. Ese proyecto nacional árabe ha fracasado. Su fracaso no es la menor de las fuentes de la frustración evidente en el mundo árabe actual. Y de la reconducción de muchas de las energías árabes por las vías del rechazo al NORTE escogidas por el fundamentalismo islámico.

9. ESPAÑA SIN MEMORIA ¿Y ROTA?

(Confusos y cabreados los españoles, la transición ha terminado)

España afronta múltiples problemas derivados de su inserción en el mundo de hoy, entre los que destacan los que le plantean su condición de frontera sur de la Comunidad Europea frente al Islam y el sobrepoblado y pauperizado Norte de África, su condición de Estado del centro periférico de la economía-mundo capitalista, el hecho de que más de la mitad de su producción está controlada por las multinacionales y su condición de campo de competencia de Estados Unidos y Japón, la vulnerabilidad de su industria y su turismo ante los efectos de la crisis económica mundial y la crisis ecológica, etc,etc. Pero tiene además dos problemas propios y específicos: el de la autodeterminación nacional y el problema de la apatía provocada por la amnesia histórica de sus masas.

En esta segunda parte de nuestro estudio los capítulos del nº 2 al nº 8 nos han servido para revisar la cuestión clave de la guerra de los mundos (Norte-Sur) y la situación de los personajes principales del drama planetario actual (Estados Unidos, Japón, Eurasia, China, la India, el Islam, América Latina y las multinacionales). Al hacerlo así inevitablemente hemos ido iluminando el haz de problemas que la situación mundial plantea a España. En el capítulo anterior, por ejemplo, el análisis sobre el decisivo papel que las multinacionales desempeñan hoy ha sido ejemplificado con el caso español. En el que más de la mitad de su producción y entre el 40 y el 50% de su población ocupada está ya hoy controlada por las multinacionales extranjeras. La incorporación de España a la Comunidad Europea la hace partícipe del racimo de problemas que hemos reseñado para Eurasia, alguno de los cuales (la amenaza de la presión demográfica y de la pobreza del Norte de África) tienen precisamente como protagonista a esta España que es la frontera sur, el "Rio Grande" de la Europa que quieren cruzar los "espaldas mojadas" africanos. Situación que, además, enfrenta con el Islam a una España que fué durante siglos musulmana. La competencia USA-Japón tiene precisamente a España como uno de sus escenarios en el que la posición privilegiada adquirida por el "amigo americano" durante el franquismo ha empezado a ser contestada por la agresividad mercantil y económica japonesa que ha puesto un firmísimo pie en el área más próspera y avanzada del Estado español (Cataluña). La caótica situación de la América Latina afecta de múltiples formas (una de ellas los cientos y cientos de miles de españoles que hoy viven allí emigrados) a la España que acaba de conmemorar el Quinto Centenario de su relación con aquel continente.

De forma que el repaso que hemos hecho hasta aquí de la situación del mundo y del revés de la trama mundial nos orienta sobre los más importantes retos que España debe afrontar en el próximo futuro. Porque la característica mundialización de la economía, del medio ambiente y de la política que hoy vivimos implica que los más gruesos problemas a los que hay que enfrentarse son problema que se desploman sobre nosotros **porque** estamos en este mundo "mundializado" y **por la manera** en que estamos en él.

Ahora bien, nos parece necesario enfocar complementariamente (aunque sea breve y sucintamente) la atención del lector sobre dos problemas específicos que se le plantean a España. Son también dos problemas que tienen estrecha ligazón con la manera de relacionarse España con el mundo y con la forma en que el mundo condiciona a España. Pero son específicos porque son el precipitado de procesos

históricos propios de España que llegan hasta el presente. Uno de ellos es un proceso largo que dura los últimos 170 años. El otro lo arrastramos los últimos 61 años. Ambos se refieren al básico problema de cómo se estructura España y de cómo se inserta en la economía-mundo europea capitalista que hoy abarca ya (o al menos sobredetermina ya) a todo el planeta. El primer proceso es el del fracaso del intento de construir España como nación. El fracaso del intento de hacer del Estado español un Estado-nación. El segundo proceso es el que ha mutado a España de país agrario y rural a país urbano e industrial y lo ha reconvertido en **Estado del centro periférico** de la economía-mundo capitalista.

Vamos a comenzar por este segundo porque es el precipitado de los últimos 61 años de la historia española y, muy específicamente de esa "transición a la democracia" que ya ha terminado. Dejando, paradójicamente, **confusos y cabreados** a los españoles.

La encuesta publicada por EL PAIS el 11 de octubre de 1992 (realizada a los entrevistados entre el 26 de septiembre y el 1 de octubre) mostró que la mayoría absoluta (el 54%) de los españoles dicen que la **situación política española es mala o muy mala** frente a sólo un 13% que estima que es buena o muy buena. Y que una mayoría de dos tercios (el 66%) califica de **mala o muy mala a la situación económica de España** frente a un escuálido 11% que la estima como buena o muy buena. (85)

Esa visión fuertemente pesimista explica la perceptible irritación y crispación de los españoles que, además, se siente tanto más confusos cuanto que la viven en la segunda mitad de un año (el de 1992) que el Gobierno le había hecho creer que sería el año en que entraríamos en el país de Jauja.

9.1. La AMNESIA HISTORICA produce la apatía, la indiferencia y el fatalismo de las masas españolas. Esa AMNESIA les ha sido provocada sobre la Revolución Española de 1936, los cuarenta años de la dictadura franquista y el modo de salir de ella

Los españoles no saben lo que les pasa y eso es lo que les pasa. Si las masas españolas están hoy apáticas, indiferentes y fatalistas, a más de pesimistas (y lo están) la causa es su desorientación profunda acerca del lugar que ocupan en el mundo y acerca de cómo han llegado a él. Y su ignorancia de lo que les han hecho para traerlas hasta aquí, de quién se lo ha hecho y de por qué se lo ha hecho.

Son los 61 últimos años de la historia española los que están velados para los españoles por las cortinas de humo de la ocultación y la intoxicación de la **desinformación** deliberada. 61 años cruciales (1931-1992) porque son los años en los que España se ha reinsertado en la economía-mundo capitalista ascendiendo desde la periferia de esa economía-mundo hasta su centro.

El hecho clave es que en esos 61 años el Estado español, potencia semiperiférica hasta el primer tercio del siglo XIX y periférica en el resto del siglo XIX y primeros años del XX, **ha ascendido hasta la nueva condición de periferia del centro**. La Comunidad Europea es hoy el embrión de uno de los **Estados del centro** (junto con la NAFTA, es decir USA+Canadá+Mexico, y el Japón) de la nueva economía-mundo del siglo XXI. El ingreso de España en la Comunidad Europea le ha convertido en esa peculiar categoría de **periférico en el centro** que comparte con Portugal, Irlanda y Grecia. En esos 61 años el Estado español se ha convertido primero en una economía industrial y luego se ha terciarizado. Como vimos antes, ese proceso ha incluido la plena mundialización de la economía española en la que ya más de la mitad de su capacidad productiva está controlado por las multinacionales.

Ese hecho clave supone un cambio casi copernicano para los españoles. ¿Cuál es el problema que plantea?. Es un problema que se compone de tres elementos:

- A) Los españoles fueron reconducidos (en 1936-1939) mediante el uso de **una demoledora y traumática violencia** que les obligó a abandonar un proyecto alternativo que implicaba la desconexión de la economía-mundo capitalista.
- B) Los españoles han recorrido **dos tercios** del proceso (de 1936 o 1939, según las zonas, a 1975) **sometidos por la fuerza y explotados por la fuerza**, sobrexplotados y desprovistos de los instrumentos (partidos y sindicatos) de defensa obrera, carentes de los derechos y libertades cuyo uso podría haber paliado sus sufrimientos. Han recorrido toda esa parte del proceso bajo una de las peores formas (la fascista-bonapartista) del Estado capitalista de excepción.
- C) Los españoles han sufrido primero (en el franquismo) la **extirpación traumática** y luego (en el postfranquismo) la **extirpación mediante intoxicación ideológica** de su memoria histórica sobre todo el proceso.

La combinación de esos tres elementos implica una desorientación basal colectiva, un conflicto importante de identidad y una peligrosa propensión a la apatía. Dicho muy rápidamente: **las masas españolas no saben de dónde vienen y por eso les resulta difícil saber quiénes son y escoger a dónde ir.**

El punto crucial es el A). Porque en 1936 se produjo en España una revolución. Noam CHOMSKY lo ha dicho así:

"Durante los meses que siguieron a la insurrección de Franco, se desarrolló en España una revolución social sin precedentes. Obedeciendo a un movimiento espontáneo, independiente de toda "vanguardia revolucionaria", las masas trabajadoras, en ciudades y campos, se dedicaron a realizar la transformación radical de las condiciones sociales y económicas: la empresa reveló ser un gran éxito, hasta el momento en que fué aniquilada por las armas".

El historiador Gabriel JACKSON ha escrito que: "En la segunda mitad del año 1936, en el territorio que permanecía en manos del Frente Popular tuvo lugar la **revolución social más profunda ocurrida desde el siglo XV**. Las principales características de tal revolución eran la pasión por la igualdad y la afirmación de la autoridad local y colectiva" (86). Pierre BROUE, otro historiador, nos dice: "Los planes de los insurrectos preveían una victoria rápida, y no retroceder, para este objetivo, ante las medidas más radicales. Decididos a pagar el precio necesario para aplastar el movimiento obrero y revolucionario, "regenerar" a España y exorcizar definitivamente el espectro de la revolución, los generales contrarrevolucionarios no sospechaban que su iniciativa iba precisamente a liberar a los obreros y campesinos españoles de sus vacilaciones y de sus divisiones, y a desencadenar esta revolución que precisamente buscaban prevenir". (87)

La historiadora catalana Concepció SONADELLAS describe así la mecánica del proceso: "En la mayoría de las zonas, donde el ejército de Franco fué vencido por cuenta propia de trabajadores y campesinos, el control de todos los sectores pasó a sus manos. En las zonas industriales, los obreros tomaron la dirección de las fábricas que, a menudo, fueron transformadas para la producción de armas. En el campo, los jornaleros se apoderaron de las tierras y empezaron las colectivizaciones agrarias. De forma parecida fueron constituidas en las grandes ciudades las instalaciones de servicios públicos bajo el control de los trabajadores y sus organizaciones; aseguraban así la distribución de los comestibles. Cines, teatros, restaurantes y tiendas fueron igualmente socializados. En pueblos y barrios se fundaron comités locales que, a menudo, eran elegidos por la totalidad de los obreros y campesinos en asambleas generales. Nacía una nueva forma de organización surgida realmente de la base. Para consolidar el nuevo sistema se organizaron milicias locales y patrullas de control, que hay que diferenciar de las milicias de combate formadas para luchar contra las tropas fascistas. El sistema de justicia fue sustituido por tribunales populares. **De esa forma fueron destruidos los pilares de la sociedad capitalista y creados los fundamentos básicos de una sociedad socialista.**"

El bloque de clases dominante español preparó, financió y desencadenó su **contrarrevolución preventiva** porque los años de la II República le habían convencido de que estaba ya obsoleto e inservible el sistema de dominación que habían establecido en la Restauración alfonsina de 1875 y que venía funcionando desde entonces. Y que corría el riesgo de que se desencadenara una revolución. Que ésta surgiera precisamente como respuesta al fracaso inicial de su contrarrevolución preventiva era la mejor prueba de que tal contrarrevolución era necesaria.

Una vez aplastada a sangre y fuego la revolución mediante una larga y muy cruel guerra civil y el uso de la ayuda nazi alemana y fascista italiana y la complicidad de las democracias capitalistas, el nuevo sistema de dominación adoptado por el bloque de clases dominante español (la dictadura franquista) necesitó continuar aplicando una feroz represión durante largos años después de la victoria. Necesitaba no sólo descabezar y desvertebrar a las masas que habían hecho esa ilusionada experiencia revolucionaria (eliminando físicamente o encarcelando por lustros a decenas de miles de líderes locales y destruyendo los partidos y sindicatos obreros) sino que le era preciso **escarmentar perdurablemente a esas masas**, castrarlas espiritualmente y grabar en sus cerebros y sistemas nerviosos (la letra con sangre entra) que la revolución es imposible y que intentarla es infinitamente costoso en dolor y sufrimiento. Los fusilados y encarcelados se cuentan por centenares de miles en el período feroz que dura hasta el final de la II Guerra Mundial. Un funcionario del Ministerio de Justicia dá a un corresponsal norteamericano de la agencia AP (que la difunde) la cantidad de **190.694 fusilados en el período 1939-1944**. En los primeros años cuarenta los presos por motivos políticos superan los 300.000 y un informe confidencial de la Dirección General de Prisiones establece que, tan tarde como el 31 de julio de 1947, los presos políticos son 94.469 hombres y 20.501 mujeres.

Esa feroz violencia durante los años cuarenta establece un régimen de terror que tiene un triple objetivo. En primer lugar obliga a aceptar unos bajísimos salarios y unas condiciones de trabajo que permiten una sobreexplotación. Como tantas otras, la acumulación primitiva de capital que hace posible la industrialización española se realiza a sangre y fuego. En segundo lugar **escarmienta** por haber soñado con sacar adelante una revolución, por haber soñado que era posible **salirse** (desconectarse) de la economía-mundo capitalista. En tercer lugar **extirpaba hasta la memoria histórica de que había habido una revolución en España**. En efecto, el terror era tal que nadie hablaba de lo que había pasado de 1936 a 1939. Los hijos de los protagonistas crecían horros de la transmisión de la experiencia vivida por sus padres, que callaban o mentían a sus hijos sobre su propia vida. Entrenados por el terror a usar la doblelengua y el doblepensar que ORWELL describe en su novela **1984**.

En la primera mitad de los años setenta el propio éxito del proceso (la industrialización) y las exigencias de la integración de España en el **centro** de la economía-mundo capitalista (aunque sea en la **periferia del centro**) convierten en obsoleto el sistema de dominación franquista. El bloque de clases dominante español y sus mentores y socios internacionales consiguen un nuevo éxito al realizar la substitución de ese sistema de dominación (el Estado capitalista de excepción) por el sistema de dominación **normal** (el Estado capitalista burgués democrático) **mediante una transición suave, sin ruptura, respetando la "legalidad" del régimen franquista**. Este hecho fué decisivo para que no se resolviera el problema de los **veintisiete millones de españoles que a la muerte de FRANCO eran amnésicos históricos**.

En efecto. A la muerte de Franco **tres de cada cuatro de sus súbditos** carecían de una memoria suficiente del proceso histórico que había construido la misma realidad en que vivían. A los 41 días de la muerte de FRANCO se inscribieron en el Padrón Municipal de habitantes (a fecha del 31 de diciembre de 1975) casi veintidós millones y cuarto (22.200.244) de habitantes de 0 a 39 años de edad. Lo cual supone que el 62% de los 36.012.259 habitantes del Estado español habían nacido después de 1935. Y por ello, **no sabían nada verdadero de la revolución y la contrarrevolución españolas de 1936, ni de la guerra civil, ni de la feroz represión de la postguerra**. Y no lo sabían porque habían erigido y se habían educado en la España de FRANCO que borró, mintió y tergiversó concienzuda y sistemáticamente toda aquella realidad. Y porque, como antes hemos dicho, sus mayores callaban o mentían (aterrorizados por la represión) sobre sus propias vivencias. Siendo exagerados tendríamos que restar de esa cantidad unos

doscientos mil españoles que pudieron llegar a conocer, vía relato oral o vía de lectura de libros clandestinos, la impresionante peripecia histórica de los pueblos del Estado español en su lucha contra el fascismo y para hacer una revolución social, económica y política de excepcional profundidad. Pero hay que sumar, por el contrario, a los casi cinco millones (4.703.244) de empadronados que nacieron entre 1925 y 1935 y que sí vivieron la revolución y la guerra civil, pero con tan poca edad como para no tener de ello sino recuerdos fragmentarios y confusos. De forma que **a la muerte de FRANCO casi veintisiete millones de sus súbditos (casi el 75%) no tenían memoria de la feroz peripecia que en los años 1936-1948 (los años de la guerra y la represión feroz) vivió su pueblo. NO SABIAN POR QUE VIVIAN COMO VIVIAN NI EN BENEFICIO DE QUIEN LES HABIAN HECHO LO QUE LES HABIAN HECHO. ERAN AMNESICOS HISTORICOS.**

Es verdad que quedaban nueve millones largos (9.108.771) con 50 o más años de edad en 1975. Que sí podían, por su edad, tener recuerdos personales más vívidos y suficientes. Pero mucho más de la mitad eran o vencedores (o familiares de vencedores) de la sangrienta etapa de 1936-1948 o conversos que acudieron corriendo a subirse al carro del vencedor o corruptos por el generalizado sistema de la corrupción franquista. Los vencidos, los luchadores obreros y campesinos que intentaron hacer realidad la letra de la Internacional ("cambiar el mundo de base, hundiendo el imperio burgués") estaban mucho más que diezmados y desmoralizados. Muchos de ellos, los más convencidos, los más conscientes, los más comprometidos, habían muerto en la guerra o fueron fusilados por decenas y decenas de miles en los años cuarenta. O marcharon al exilio (a luchar contra los nazis en la Resistencia francesa por ejemplo o tripulando el primer tanque que liberó París). O estuvieron largos años (diez, quince, veinte) en las cárceles franquistas. O lucharon en las guerrillas en los montes de la Península hasta su derrota final entrados los años cincuenta. O fueron detenidos y fusilados o encarcelados por persistir en sus actividades clandestinas. Pero, con todo, debía haber todavía en 1975 dos o tres millones, quizá cuatro, de súbditos de FRANCO que habían sido "rojos" antes de 1939. Pero salvo unas cuantas decenas de miles (muy pocas) que seguían militando o simpatizando activamente con los militantes veteranos y los jóvenes que se habían ido incorporando a la lucha contra la dictadura, la mayoría de ellos estaban vencidos psicológicamente, desmoralizados. Incapaces de transmitir oralmente la vivencia de la lucha del período revolucionario de 1936-1939.

Hay que insistir en que la ferocidad y la barbarie de la represión franquista fué una operación quirúrgica para arrancar de las mentes y de la memoria de las gentes hasta la raíz del recuerdo de las ilusiones y de los afanes de las masas que intentaron en los pueblos de España cambiar el mundo, salirse de la economía-mundo capitalista, en 1936-1939. Y que la labor del bisturí de los fusilamientos sobre los recalcitrantes o incorregibles o irrecuperables se prolongaba en el bisturí de la educación, la información y la presión ambiental sobre los conocimientos y los sentimientos de los supervivientes y de sus hijos. Muerto FRANCO y realizada desde dentro de su propio régimen la "voladura controlada de la dictadura" cabría pensar que se hubiera realizado un esfuerzo por curar esa **amnesia histórica**. Es obvio que no fué así sino al contrario (se reforzó la **amnesia** y se amplió, del período 1936-1948 a todo el franquismo). Ello se debió precisamente a la forma en que se realizó la transición desde el régimen franquista. Gregorio MORAN lo ha explicado así en un libro reciente: "Lo más significativo del proceso de transición desde una perspectiva radical, de raíz, fué el ocultamiento y dilapidación de la memoria histórica. Las exigencias impuestas por las diversas instituciones -desde el Ejército hasta los partidos políticos, pasando por la Iglesia, cada uno con sus obsesiones y sus peculiaridades- obligaron a no tender ningún puente con la última experiencia democrática de nuestra historia, la republicana.....El franquismo significaba un agujero negro en el que convenía no entrar si no era para señalar generalidades justificatorias sobre el tiempo, la

época y las esclavitudes de la historia. El contraste entre la II República y la dictadura de Franco, ya fuera el bajo, el medio o el tardofranquismo, constituía una provocación, no un ejercicio de reflexión obligada.....de tal modo que el franquismo se convierte en un régimen cuasi espectral, difuso, en vez del sistema más largo y siniestro que conoció España en los últimos dos siglos. Es posible que detrás de tantos silencios se oculte el atávico temor expresado en aquella frase de Milan Kundera: "la lucha del hombre contra el poder es la lucha de la memoria contra el olvido". El proceso de ocultamiento y liquidación del pasado no fué algo limitado a la clase política, sino algo más amplio y más profundo. Se trató de eliminar todo vestigio de memoria histórica que sirviera para echar luz sobre el agujero negro en el que se convertirían los cuarenta años de dictadura (1936-1976). La complicidad social en esta operación implicó a todos. La primera igualdad que instauró la transición a la democracia fue la de que todos somos iguales ante el pasado. Una garantía para mantener la desigualdad ante el futuro. Nos constituimos en un **Reino de los desmemoriados.**" (89)

Los pueblos del Estado español vivieron durante la transición desde el franquismo, en 1977 y en 1982, dos grandes ilusiones colectivas de que las cosas iban a cambiar, de que el mundo iba a ser mejor y diferente. Seguidas de dos profundas desilusiones que han sumido a las masas en la apatía y el fatalismo respecto de la eficacia de la acción política para modificar la realidad. Esa apatía, esa indiferencia, ese fatalismo, ese desinterés (del que sólo son un síntoma las crecientes cotas de abstención en las urnas) tiene su base en la profunda desorientación de las masas españolas. Y esa desorientación se fundamenta en su renovada **amnesia histórica. LOS ESPAÑOLES NO SABEN LO QUE LES PASA Y ESO ES LO QUE LES PASA.** Que no saben por qué y cómo les pasan las cosas que les pasan porque no saben de dónde vienen, quién les ha hecho lo que les ha hecho y por qué y para qué se lo ha hecho.

La **amnesia histórica** que les ha sido provocada a los españoles dos veces (traumáticamente en el franquismo y por vía de intoxicación ideológica e informativa en el postfranquismo) les coloca en la misma situación de indefensión y desorientación que sufre el que ha perdido la memoria en un accidente de tráfico. Esa **amnesia histórica** deja oculto y olvidado para los españoles el papel del bloque de clases dominantes en la instigación y la financiación de la contrarrevolución preventiva de 1936 y su aprovechamiento de la superexplotación de los trabajadores durante el franquismo. Como deja oculta y en el olvido la nueva intervención de ese bloque en la substitución de su ya obsoleto sistema de dominación franquista por el nuevo ("democrático") en el período 1975-1978.

Ambos olvidos, ambas amnesias quirúrgica y psicológicamente provocadas sobre dos procesos decisivos para la vida de decenas de millones de españoles **han convertido al bloque de clases dominante español en LA MANO INVISIBLE** que, como la definida por ADAM SMITH, gobierna y dirige a la **global realidad económica, social y política del Estado español hacia el mejor fin (para ese bloque y para las multinacionales de las que es socio).**

Los Gobiernos del PSOE han colaborado decisivamente para reforzar esa **amnesia histórica** de los españoles. El Presidente GONZÁLEZ ha reconocido en público lo deliberado de esa acción. El nº del 14 de diciembre de 1991 del diario EL MUNDO informó en su página 13 de una intervención de GONZÁLEZ ante un auditorio compuesto por estudiantes de la Universidad Carlos III de Getafe. Reseñó EL MUNDO que: "Ante ellos reconoció González que los políticos y el Gobierno son responsables de que no exista una mayor participación de los ciudadanos en la política, ya que **desde el poder se han "tratado de desactivar debates políticos importantes por considerar que eran peligrosos para la naciente democracia".** Entre esos debates desactivados por el Ejecutivo que preside, González citó el del 50

Aniversario de la Guerra Civil."

Es como si en los Estados Unidos se hubiera evitado en 1910 hablar de la Guerra de Secesión.

Esta **amnesia histórica** y la apatía y el fatalismo que son su secuela constituyen otro de los graves problemas específicos que afronta hoy España. ¿Se recuerdan los problemas que para cientos de millones de ex-soviéticos están suponiendo la desorientación, apatía y fatalismo que son fruto de la combinación de una **amnesia histórica** provocada en la URSS sobre la Revolución de Octubre por el estalinismo y sus secuelas, similar a la que provocó el franquismo sobre la Revolución Española de 1936, y de otra **amnesia histórica** provocada sobre setenta y dos años de régimen soviético por los "nuevos demócratas" del Kremlin, similar a la que los "nuevos demócratas" de La Moncloa han provocado sobre los cuarenta años del régimen franquista? ¿Se recuerdan los problemas que el resurgir del nazismo plantea a una Alemania que no acaba de estabilizar su identidad colectiva porque no ha sido capaz de afrontar la asunción crítica y serena de los trece años en que se embarcó **masivamente** en una locura criminal que estuvo a punto de destruir a Europa?

9.2. España ¿rota?. Los últimos 170 años son la historia del fracaso del proyecto de convertir a España en una nación unitaria. ¿Seguirá aumentando la virulencia de los problemas catalán y vasco?

El otro grave problema específico que España tiene que afrontar hoy, que está hoy amenazando a España, es el del fracaso de convertir a España como nación. El fracaso del intento de hacer del Estado español un Estado-nación. "España es, en efecto, una unión de naciones, impuesta por un Estado centralista en crisis. España es también un proyecto fracasado de nación unitaria" ha podido escribir el profesor Jose Ramón RECALDE (en *La construcción de las naciones*, Madrid, Siglo XXI de España, 1982, página 412). Esa parece ser la respuesta científicamente más válida a un largamente constatado problema: el de que los españoles no consigan saber qué es España. Asombra comprobar el impresionante número de obras en las que los españoles se preguntan sobre temas como: "a qué llamamos España", "los españoles ¿cómo llegaron a serlo?", "la realidad histórica de España", "España como problema", "España como enigma histórico", etc,etc,etc. Los libros y las teorías al respecto se acumulan incesantemente. Américo CASTRO sentenció lapidariamente que "hemos visto españoles donde no los había, como los sedientos en el desierto imaginan el poblado con sus aguas salvadoras".

Una consecuencia de esa desorientación es la recurrente obsesión de los españoles por borrar hasta cuatro siglos de su historia. El mismo Américo CASTRO es quien ha señalado la rareza de que fuera España "el único país europeo en el cual haya parecido deseable la amputación de los tres o cuatro últimos siglos de su historia". En efecto, Francisco GINER DE LOS RIOS escribía en 1899 sobre "Esa parálisis morbosa que, desde hace quizá cuatro siglos, ha sufrido nuestro desenvolvimiento nacional". Y ORTEGA Y GASSET sentenciaba en 1910 que "Gravitan sobre nosotros tres siglos de error y dolor". Y FALANGE ESPAÑOLA afirmaba en 1937 que "(Hace) cerca de tres siglos, el ser auténtico e inmortal de España agonizaba". Durante los casi cuarenta años de dictadura franquista decenas de millones de niños españoles aprendieron en la escuela que sólo había habido cuatro siglos de decadencia entre la España gloriosa e imperial de Isabel y Fernando y de su nieto el César Carlos y el Nuevo Estado español de FRANCO.

La obra magistral de Immanuel WALLERSTEIN *El moderno sistema mundial*, que tantas veces hemos citado en este Informe, ha iluminado definitivamente la solución científica del problema. La peripecia histórica del Estado español, estrechamente ligada a la génesis y desarrollo del moderno sistema mundial, se articula en tres fases muy claramente definidas:

- 1ª El Estado español del nieto de los Reyes Católicos hace un intento fracasado de convertir la emergente economía-mundo europea en un imperio político. En palabras de WALLERSTEIN ese Estado español de Carlos V "tuvo éxito ya en el siglo XVI en la creación de un vasto imperio en las Américas, tan grande como lo permitía el coste del transporte marítimo... que vino acompañado por una espectacular expansión política por Europa... Por un momento este imperio, paralelo en su estructura al contemporáneo imperio otomano de Solimán el Magnífico y al imperio moscovita de Ivan el Terrible, pareció absorber ese espacio político en Europa. Parecía que la naciente economía-mundo europea podría convertirse en otro imperio". Pero ese intento fracasó después de cincuenta años de guerra virtualmente constante con el otro Estado que intentaba también hacerse con el imperio (Francia). La bancarrota de España y Francia en 1557

selló el fracaso. Porque -señala WALLERSTEIN- "los adelantos tecnológicos y la irrupción de elementos capitalistas habían progresado ya demasiado para que fuera posible recrear imperios políticos en correspondencia con las áreas económicas. El año 1557 señala, si se quiere, la derrota de tal intento y el establecimiento de un equilibrio de poder en Europa que permitiría a los estados que pretendían ser naciones (llamémosles naciones-Estado) llegar a sus propios términos y progresar en la aún floreciente economía-mundo".

2ª Durante casi tres siglos (hasta el primer tercio del XIX) el Estado español queda confinado en la categoría de potencia semiperiférica del moderno sistema mundial. WALLERSTEIN explica primero que: "El nuevo sistema iba a ser el único que ha predominado desde entonces, una economía-mundo capitalista en la que los Estados del centro iban a quedar entrelazados en una situación constante de tensión económica y militar, compitiendo por el privilegio de explotar a las áreas periféricas (y debilitar sus aparatos de Estado) y permitiendo a ciertas entidades jugar un papel intermedio especializado como potencias semiperiféricas". Explica después que "España no se convirtió en el primer poder de Europa. Por el contrario, estaba destinada a ser primero semiperiférica y después periférica, hasta que en el siglo XX intentara lentamente volver a ascender". WALLERSTEIN explica también que las áreas semiperiféricas "están entre el centro y la periferia en una serie de dimensiones tales como la complejidad de las actividades económicas, la fuerza del aparato de Estado, la integridad cultural, etc". Y que "En el siglo XVII, el siglo del mercantilismo, España y Portugal no fueron, no pudieron ser, mercantilistas, y de este modo se convirtieron en Estados semiperiféricos, correas de transmisión de los intereses de las potencias del centro a las regiones periféricas". (90)

3ª Por razones obvias, cuando el Estado español pierde las colonias en la periferia respecto de las que actuaba como potencia semiperiférica **pierde también su condición de potencia semiperiférica**. La pérdida de las colonias americanas en el primer tercio del siglo XIX por un lado, la conversión de las riquezas mineras de la Península Ibérica en bienes esenciales para el uso diario de la economía-mundo (conversión debida a la industrialización de las potencias del centro) y la debilidad del Estado español postnapoleónico convierten al Estado español en **la periferia minera de la economía-mundo europea**. De la que se extraen increíbles cantidades de minerales de todo tipo, produciéndose un fantástico expolio de la riqueza minera española que se lleva para alimentar a las fábricas (y al desarrollo económico) de las potencias europeas del centro a cambio de casi nada. La complicidad del bloque de clases dominante del Estado español y la debilidad intrínseca del mismo permiten que las condiciones en que se arrancan de la Península inmensas riquezas mineras sean idénticas a las que coetáneamente se aplican en las ex-colonias españolas de América y que más tarde se van a aplicar en los yacimientos mineros de las colonias europeas en África y Asia.

Como el Estado español es formalmente independiente, su Hacienda cobra una tributación minera. Pero las cantidades son ridículamente irrisorias. Los trabajadores perciben salarios de hambre (que a pesar de ello son mejores que los que pueden conseguir en la agricultura española) y trabajan en condiciones de dureza, riesgo y penosidad difícilmente ponderables. La exportación de los beneficios enriquece a las compañías concesionarias. Que todavía amplían su negocio al controlar (por graciosa y sobornada concesión de los Gobiernos españoles) la necesaria importación de lo que se paga como costes de explotación: la maquinaria, el combustible, los productos químicos, el pago de la tecnología, incluso los sueldos pingües de los

técnicos y directivos que son, claro está, extranjeros. Un solo ejemplo: los ROTHSCCHILD consiguen el récord de hacer de la Compañía Rio Tinto una de las empresas europeas más rentables al conseguir hasta un **72% de beneficios** del valor de cada tonelada de las piritas y minerales de cobre.

Es en esa penosa situación periférica en la que el Estado español va a intentar construir a España como nación abandonando, por la fuerza de los hechos, su largo sueño imperial. El Estado español había gastado tres siglos (XVI, XVII y XVIII) persiguiendo el sueño imposible de conducir, primero a la economía-mundo europea entera y luego a la porción de ella que controlaba, a la forma imperial adoptada por otras economías-mundo anteriores como la china, la persa o la romana. Como hemos visto eso pareció posible bajo el emperador Carlos pero en 1557 el intento había fracasado irremisiblemente. Pero como después de ese fracaso el Estado español continuó poseyendo (e incluso ampliando) el dominio sobre extensos territorios, aunque lo hiciera como potencia semiperiférica, una terrible inercia continuó empujando al Estado español hacia un camino imposible. Y ello hasta que el feroz despertar del primer tercio del siglo XIX le encontrara reducido al solar parcial de la Península y a un puñado de archipiélagos. Con el inri de que, persiguiendo un imperio, NO había construido un Estado-nación. NO había creado un fuerte aparato de Estado. Y NO había creado una cultura nacional precisamente porque albergaba en su seno varias culturas nacionales (la vasca, la catalana, la gallega...) además de la mayoritaria castellana.

La burguesía revolucionaria española hace, durante los tres primeros cuartos del siglo XIX, un intento agónico de crear un Estado-nación español en las difíciles condiciones que implica el ser área periférica de la economía-mundo. El intento fracasa por múltiples razones. Una muy importante es la debilidad intrínseca inducida a esa burguesía por el proceso histórico de los tres siglos anteriores.

La burguesía del Estado español (incluyendo a sus fracciones catalana y vasca), temerosa del emergente proletariado de la Península, abandona su posible papel histórico de creadora de un Estado-nación. Y se abraza y se mezcla con la clase dominante terrateniente tradicional para crear un pseudo-Estado burgués (el de la Restauración alfonsina de 1875) enfeudado a los Estados del centro (Gran Bretaña, Francia, Alemania, Estados Unidos). Como clase hace un excelente negocio porque recibe el pingüe precio de participar en la explotación de las clases oprimidas de la Península a cambio del fracaso de un proyecto nacional unitario que no ha sabido consolidar porque el temor a esas clases oprimidas le ha empujado a excluirlas de las tareas de integración nacional. Y ya a finales del siglo XIX fracciones de las burguesías catalana y vasca formulan políticamente los nacionalismos catalán y vasco (después seguirá el gallego) planteando abiertamente el proyecto de construir las naciones catalana y vasca y constituir las naciones-Estado.

Aquel nacionalismo español fracasado se mantendrá, sin embargo, en el futuro. Pero ya no como un proyecto nacional sino sólo a nivel retórico; como jaculatoria, como coartada ideológica de una explotación. El bloque de clases dominante español (la Triple Alianza de la aristocracia terrateniente y financiera castellano-andaluza, la oligarquía vasco-españolista industrial y la burguesía textil-catalana) utilizará esa retórica del nacionalismo español para justificar bajo el manto de la CRUZADA ESPAÑOLA la rebelión militar que, en defensa de sus intereses y por él financiada, se desencadena en 1936 contra la II República. La dictadura franquista exasperará hasta la caricatura la apelación a la retórica del nacionalismo español chovinista. Por el Imperio hacia Dios, Isabel y Fernando, el Yugo y las Flechas y la Cruzada Española serán las consignas-jaculatorias del **Nuevo Estado** franquista que maquillarán la eficaz explotación del proletariado español: el salario real caerá a la mitad del de 1936 y no recuperará aquel

nivel hasta el año 1963. Las naciones catalana y vasca sufrirán un calvario particular y específico en la larga noche de piedra de la dictadura franquista.

La transición del franquismo a la democracia no resolvió los problemas nacionales que encierra el Estado español. Y a la altura de 1992 los problemas nacionales vasco y catalán aparecen agudizados y alentados por el despertar de las naciones sin Estado en Europa y por la quiebra de la intangibilidad de las fronteras nacionales en Europa que han acompañado al hundimiento de la URSS. Ya al filo del final de 1989, enseguida de caído el muro de Berlín, los Parlamentos catalán y vasco aprobaron sendos acuerdos que declaraban solemnemente la vigencia de sus derechos a la autodeterminación nacional. Y si en Euskadi ETA no ha sido erradicada y HERRI BATASUNA conserva más de 200.000 votos y sigue siendo la primera fuerza de Guipúzcoa, en Cataluña CiU va a ganar por tercera vez consecutiva la mayoría absoluta del Parlament e irrumpirá espectacularmente como tercera fuerza una ERC que hace abierta campaña por la independencia de Cataluña.

Ese, el de que España no es hoy una nación unitaria indiscutida e indiscutible (como sí lo son Dinamarca o Suecia o Noruega o Alemania o Luxemburgo) y se enfrenta con mayorías sociales (repetidamente constatadas en encuestas) a favor del Si a la independencia en Euskadi y Cataluña, es el otro de los dos problemas específicos a los que debe enfrentarse hoy España.

España antes roja que rota, clamó la derecha en los años treinta. Nadie llamaría en serio roja a la España de Felipe González.

Pero ¿cuántos se atreverían a apostar a favor de que es imposible una España rota antes del año 2000?

NOTA FINAL SOBRE LAS DOS PRIMERA PARTES DE ESTE INFORME

Como explicaremos enseguida en la introducción metodológica sobre los **escenarios** al comenzar la Tercera Parte de este Informe, estas dos primeras partes del mismo que el lector ha terminado ahora de leer contienen sólo una pequeña fracción de la masa considerable de información pertinente cuya acumulación y análisis han supuesto una fase básica del método que hemos seguido para realizar nuestra labor prospectiva.

Al escoger, para redactar este Informe, qué fracción de esa información íbamos a incluir en estas dos primeras partes nos hemos guiado por un criterio fundamental: **proporcionar a los empresarios españoles, que son los destinatarios del Informe, una advertencia sobre los HECHOS PORTADORES DE FUTURO.** Las semillas del futuro están ya plantadas y germinando en nuestro presente. Los problemas más difíciles a los que habremos de enfrentarnos están ya creciendo. Las enfermedades económicas, sociales, culturales y políticas que será imprescindible curar están ya incubándose y lanzan ya los avisos premonitorios de sus síntomas. **Identificar cuáles son esos síntomas y de qué enfermedades avisan es la tarea imprescindible para la que este Informe tiene la vocación de ser una ayuda.** Para lograrlo es para lo que hemos presentado en estas dos primeras partes del Informe aquella información necesaria y suficiente para entender **el revés de la trama mundial**, la forma en que se entrecruzan los hilos que configuran la cara visible de la realidad mundial y la forma en que ha sido afectada esa trama por la implosión de la ex URSS y de su cortejo de Estados satélites.

Estas dos primeras partes del Informe **no son**, por ello, **ni pretendían ser, NI UNA ENCICLOPEDIA RESUMIDA NI UN INFORME GLOBAL SOBRE LA SITUACION ACTUAL DEL MUNDO.** Aunque en ocasiones hayan tenido, inevitablemente, algo de ambas cosas.

Hemos comprobado si ha sido correcta la aplicación que hemos hecho de ese criterio fundamental para seleccionar información e incluirla en las dos primeras partes del Informe. Para hacer tal comprobación hemos hecho lo siguiente:

- 1º Acabada la selección de la información y su redacción en febrero de 1992, **la hemos dejado DORMIR ocho meses.**
- 2º En octubre de 1992 la hemos repasado teniendo en cuenta los acontecimientos ocurridos en el mundo durante esos ocho meses.
- 3º Al hacer ese repaso hemos comprobado si algún acontecimiento significativo de esos meses surgía de alguna línea conflictiva o de algún nudo de problemas **que NO hubiéramos incluido** en nuestra selección y redacción finalizada en febrero.

NO HEMOS ENCONTRADO NINGUNO. Desde el estallido de los disturbios de Los Angeles a la agravación de los ataques racistas a los inmigrantes en Alemania, desde la agravación de la crisis económica mundial a los conflictos con el islamismo militante en el Norte de Africa, desde la tragedia de

los "espaldas mojadas" en el estrecho de Gibraltar a la afromación de las luchas y el caos en la ex-URSS y en los demás países ex-comunistas de Europa, desde la resistencia de muchos europeos a aceptar el crecimiento del poder del Consejo y de la Comisión que hará cada vez menos democrática a la Comunidad Europea a la aceleración económica y el simultáneo endurecimiento del control político en China, desde la agravación del problema del agujero en la capa de ozono a los estallidos de protesta de las masas latinoamericanas, todos esos y más acontecimientos significativos que no añadimos para no alargarnos y que han sucedido en estos ocho meses **HAN SIDO DESARROLLOS DE PROCESOS IDENTIFICADOS Y DESCRITOS EN EL TEXTO QUE ELABORAMOS EN FEBRERO DE 1992.**

Hecha esa comprobación, hemos actualizado el texto durante el mes de noviembre de 1992 incorporándole los hechos y datos más significativos acontecidos durante esos ocho meses y que reforzaban las líneas básicas ya identificadas.

Creemos, pues, que las dos partes del Informe que el lector lleva ya leídas hasta aquí le habrán servido para captar el revés de la trama mundial y para llamar su atención sobre los **HECHOS PORTADORES DE FUTURO**, sobre las semillas del futuro que están ya germinando en nuestro presente.

De forma que ahora invitamos al lector para que, después de haber visto lo que ha pasado y lo que está pasando, indague con nosotros qué va a pasar en el decenio 1992-2002.

TERCERA PARTE

¿QUE VA A PASAR?

10. LA METODOLOGIA DE NUESTRO ESTUDIO PROSPECTIVO

10.1. La necesidad de tener estudios prospectivos de la nueva realidad mundial

Es evidente que para hacerse con los nuevos esquemas mentales y los nuevos marcos de referencia, exigidos por el fantástico vuelco de la realidad mundial experimentado en el período 1989-1991, es imprescindible analizar esa nueva realidad mundial. Naturalmente, con la nueva mirada y la nueva perspectiva que exige el descomunal cambio producido.

Eso es lo que hace este Informe en sus dos primeras partes: Procurando, lógicamente, no limitarse a constatar como es ahora la realidad mundial, sino haciendo un esfuerzo para comprender el proceso a través del cual ha llegado a ser como es.

Pero, siendo eso ya mucho, es insuficiente.

Porque el destinatario de este Informe (cualquier empresario o responsable de una colectividad en España, en 1992) tenía, antes de 1989, NO SOLO UNA IDEA RAZONABLE DEL MUNDO EN EL QUE ESTABA, sino también de como iba a ser ese mundo en los cinco o diez años siguientes.

Y, por eso, no le basta ahora con hacerse una idea de como ha pasado a ser el mundo ahora. Necesita también, tener una idea razonable de como va a ser en los cinco o diez años próximos.

Necesita unos básicos estudios prospectivos.

Estudios **prospectivos**. La raíz del término es el verbo latino **prospicere**: mirar delante de uno mismo, mirar a lo lejos o de lejos, tener una visión amplia.

Para Gastón BERGER, el pionero de la moderna Prospectiva, ésta es, sobre todo, una actitud de espíritu. Que define de acuerdo con cuatro principios:

- * ver lejos
- * ver amplio
- * analizar con profundidad y
- * aventurarse

¿Sirven para hacer eso las técnicas de investigación sociológica o psicológica por muestreo?. No son inútiles pero son insuficientes.

El afán prospectivo ha aislado y considerado con atención, por ejemplo, la categoría de "LOS HECHOS PORTADORES DE FUTURO", resaltada por la Comisaría del Plan francés. De ellos se ha dicho que son partículas elementales de probabilidad difícil. Y que son manifestación de **discontinuidades y rupturas** en procesos de evolución que se consideran a priori evidentes. Añadiendo que "la verificación de cadenas de determinismos antes supuestos que constatados debe ser una de las principales preocupaciones del que practica la prospectiva". Nosotros podemos citar un ejemplo muy claro de estos "hechos portadores de futuro" que lo es también de la impotencia de la investigación por muestreo para localizarlo y evaluarlo. Es el que a continuación describimos. Unos meses antes de que el 23 de febrero de 1917 comenzara la Revolución Rusa podría haber sido prevista porque la realidad rusa presentaba ya uno de esos "hechos portadores de futuro": la existencia de unos cuadros obreros bolcheviques disciplinados, entrenados, dedicados, eficaces, en Petrogrado. Los que fueron el motor real de la Revolución de Febrero. Cuando Trotsky contesta en su HISTORIA DE LA REVOLUCION RUSA a la pregunta "¿quién dirigió la insurrección de febrero?", nos dice que: "por dondequiera surgían intérpretes de los acontecimientos, obreros precisamente a los cuales podía preguntarse la verdad de lo sucedido y de quienes podían esperarse las consignas necesarias. Estos caudillos se hallaban muchas veces entregados a sus propias fuerzas, se orientaban mediante las generalizaciones revolucionarias que llegaban frangmentariamente hasta ellos por distintos conductos, sabían leer entre líneas en los periódicos liberales aquello que les hacía falta. Su instinto de clase se hallaba agudizado por el criterio político, y aunque no desarrollaron consecuentemente todas sus ideas, su pensamiento trabajaba invariablemente en una misma dirección. Estos elementos de experiencia, de crítica, de iniciativa, de abnegación, iban impregnando a las masas y constituían la mecánica interna, inaccesible a la mirada superficial, y sin embargo decisiva, del movimiento revolucionario como proceso consciente.... A la pregunta ¿quién dirigió la insurrección de febrero? podemos, pues, contestar de un modo harto claro y definido: los obreros conscientes, templados y educados principalmente por el partido de Lenin".

Ahora bien, Petrogrado representaba sólo 1/75 parte de la población del país y los obreros bolcheviques eran sólo unos puñados entre los cientos de miles de obreros de Petrogrado. Supongamos que hubiéramos hecho una encuesta por muestra aleatoria a la población de la Rusia Zarista. Una muestra amplia: 5000 entrevistas. Nos corresponderían 66 en Petrogrado. No todas a obreros. Sería milagro que alguna fuera a un bolchevique. Y aunque el bolchevique no hubiera escondido nada de su pensamiento ¿qué peso le habríamos dado en el análisis a una entrevista entre 5000?. El "**hecho portador de futuro**", el bolchevique, se nos habría escurrido del cedazo de nuestra costosísima y amplia encuesta.

Y, sin embargo, es posible. Una vieja máxima reza que todo lo que es, es racional. Es posible, es racional, identificar correctamente los "**hechos portadores de futuro**", diseñar un "**guión**" o dibujar un "escenario" de los acontecimientos futuros.

Es posible porque se ha hecho.

Volvamos al ejemplo de la Revolución Rusa. Al ejemplo donde acabamos de demostrar que una costosísima y difícil investigación sociológica a una muestra aleatoria representativa amplia habría sido incapaz de detectar al agente eficiente de la Revolución.

Sucede que hubo gente que sí supo y pudo y quiso hacerlo. Sólo cuatro meses antes de la Revolución del 23 de febrero el Zar Nicolás recibió una nota que analizaba la situación y preveía las consecuencias de las diversas políticas posibles a escoger.

La nota fué redactada por un grupo de burócratas zaristas de raza. Por supuesto, elementos de la extrema derecha. Inspirados por Durnovo, el pacificador de Moscú en la revolución de 1905. Burócratas especializados, funcionarios expertos de una escuela policiaca seria.

Los autores de la nota se pronunciaban en contra de toda concesión a la oposición burguesa, no porque los liberales quisieran ir demasiado lejos, sino porque los liberales "son tan débiles, se hallan tan divididos y, digámoslo francamente, son tan ineptos, que su triunfo sería tan efímero como inconsistente". La debilidad del partido principal de la oposición, el "demócrata constitucional" (kadetes) -seguía diciendo la nota- se revelaba ya en su mismo nombre: se titulaba demócrata, siendo como era burgués por esencia; hallándose como se hallaba en buena parte integrado por terratenientes liberales, inscribía en su programa el rescate obligatorio de las tierras. "Si se les quitan estas cartas tomadas de barajas de otro -escribían los consejeros secretos del Zar, usando las imágenes que les eran habituales- los kadetes quedan reducidos a una asociación numerosa de abogados, profesores y funcionarios liberales de los distintos departamentos del Estado". Los revolucionarios eran ya otra cosa. La nota reconoce, aunque rechinando los dientes, la importancia de los partidos revolucionarios: "El peligro y la fuerza de estos partidos consiste en que tienen una idea, dinero (!!!!!), y masas bien dispuestas y organizadas". Los partidos revolucionarios "pueden contar con las simpatías de una mayoría aplastante de campesinos, que seguirían al proletariado tan pronto como los caudillos revolucionarios apunten a las tierras de los señores". ¿Qué se conseguiría, en estas condiciones, con instaurar un Gobierno responsable, es decir, controlado por la Duma (por el pseudoparlamento ruso)? Los autores de la nota trazan con singular sagacidad un diagnóstico que parece un guión extractado de la historia del año siguiente al que describen (con sólo pequeñas desviaciones): "La desaparición completa y definitiva del partido de las derechas, la absorción paulatina de los partidos intermedios: centro, conservadores, liberales, octubristas y progresistas por el partido de los kadetes que, de este modo, adquiriría, por fin, una importancia decisiva dentro del país. Pero pronto los kadetes se verían amenazados por la misma suerte.... ¿Y luego qué? Pues luego entrarían en acción las masas revolucionarias, sería llegado el momento de la Comuna, caería la dinastía, se derrumbarían las clases poseedoras y, por fin, entraría en escena el bandido campesino".

Hay que repetir el homenaje que se debe a la sagacidad de esos altos burócratas policiacos zaristas. Capaces de diseñar en un informe al Zar, con cuatro meses de antelación el inicio de la Revolución, el "guión" de la Revolución misma.

Esos policías zaristas sí supieron y pudieron hacer un estudio prospectivo del "mercado político ruso". Lo que es, es posible. Lo que se ha hecho es posible hacerlo. Lo que es, es racional.

Y no se nos diga como objeción la cercanía (4 meses vista) de la formulación prospectiva. Porque sobre el mismo ejemplo, la Revolución Rusa, se formuló otra versión prospectiva con ONCE AÑOS de antelación.

En 1906 TROTSKY escribió en la prisión un folleto titulado RESULTADOS Y PERSPECTIVAS. En él decía:

"Es posible que el proletariado de un país económicamente atrasado llegue antes al poder que en un país capitalista evolucionado... en nuestra opinión, la revolución rusa creará las condiciones bajo las cuales el poder puede pasar a manos del proletariado (y, en el caso de una victoria de la revolución, así tiene que ser) antes de que los políticos del liberalismo burgués tengan la oportunidad de hacer un despliegue completo de su genio político".

"Hay que considerar como la mayor utopía la idea de que el proletariado -después de haberse elevado mediante la mecánica interna de la revolución burguesa, a las alturas de la dominación estatal- puede, ni siquiera aunque así lo desee, limitar su misión a la creación de condiciones republicano-democráticas para el dominio social de la burguesía".

"Si el proletariado ruso, habiendo conseguido temporalmente el poder, no translada por propia iniciativa la revolución a Europa, entonces la reacción feudal burguesa europea le **obligará a hacerlo**".

"La posibilidad de una guerra en suelo europeo ha crecido considerablemente. Mas una guerra europea significa inevitablemente la revolución europea".

"Los partidos socialistas europeos, especialmente el más grande entre ellos, el alemán, han desarrollado un conservadurismo propio, que es tanto más grande cuanto mayores son las masas abarcadas por el socialismo y cuanto más alto es el grado de organización y la disciplina de estas masas. Consecuentemente, la socialdemocracia, como organización, personificando la experiencia política del proletariado, puede llegar a ser, en un momento determinado, un obstáculo directo en el camino de la disputa abierta entre los obreros y la reacción burguesa. En otras palabras: El conservadurismo propagandístico socialista de un partido proletario puede, en un momento dado, obstaculizar la lucha directa del proletariado del poder".

Repetimos: ESTO SE HA ESCRITO EN 1906. Y ahí está la visión prospectiva **correcta** de la Revolución Rusa de 1917, del desbordamiento en ella de la burguesía por el proletariado, de la extensión de la acción revolucionaria rusa a Europa, de la ligazón de la guerra con la revolución. Y de cómo el partido socialdemócrata alemán cerró el paso a la revolución proletaria alemana en 1918-1919.

Lo que es, es posible. Lo que es, es racional. Luego es posible y es racional un estudio prospectivo correcto de un proceso social complejo.

Sin embargo, este ejemplo es doblemente aleccionador. Porque sucede que las **dos** visiones prospectivas de la Revolución Rusa que hemos reseñado **fueron ineficientes**. El Zar Nicolás no hizo caso de la nota.

Y la policía zarista confiscó el libro de Trotsky publicado en 1906 inmediatamente de aparecer. Y sólo pudieron salvarse algunos ejemplares. Lenin no llegó a conocer el texto hasta 1919. A toro pasado. Después de la Revolución Rusa.

Así es que el ejemplo, ¿impresionante, verdad?, de la posibilidad de hacer un estudio prospectivo correcto, pierde contundencia. Queda demostrado que es posible hacer un estudio prospectivo correcto. Pero nuestro ejemplo es a toro pasado. Seguro que se hicieron (lo sabemos de cierto) muchos estudios prospectivos sobre la situación rusa. Muchísimos fallaron. Escoger, a posteriori, los dos que acertaron demuestra que es posible acertar. La madre del cordero estriba en esto: ¿cómo conocer cual es el estudio correcto ANTES DE QUE SE PRODUZCAN LOS ACONTECIMIENTOS?

O, lo que es lo mismo, ¿cuál es el método correcto?

El estudio propectivo cuyos resultados se presentan en esta Tercera Parte se ha elaborado un método que se estima correcto para que esos resultados sean razonablemente correctos.

Antes de describir ese método, permítasenos probar que incluso algunas de las líneas básicas del "impredecible" vendaval que se ha llevado por delante a la ex-URSS pudieron preverse (y publicarse) tan temprano como antes de la primavera de 1980.

En el número de una revista fechado en marzo-abril de 1980 pudo leerse lo siguiente:

"estamos presenciando una importante reorganización del sistema interestatal. La reconciliación de China con Estados Unidos y, lo que es aún más significativo, con Japón puede ir acompañada en los años venideros de una revisión igualmente espectacular de sus alianzas. Por ejemplo, yo no descartaría una *entente* germano-soviética". (Immanuel WALLERSTEIN: *El futuro de la economía-mundo*, en ZONA ABIERTA n° 24, marzo-abril 1980, pag 125)

¿Hay que recordar que la URSS permitió la reunificación de Alemania el 3.10.1990 y que el 13 del mes anterior la URSS y Alemania firmaron un Tratado de Amistad?. ¿Hay que recordar que la ayuda en dinero de Alemania a la ex-URSS ha sido mayor que la suma de la ayuda de todos los demás?.

También podía leerse en ese texto lo siguiente:

"Tal vez presenciemos luchas igualmente graves en la URSS. La necesidad de contener los salarios a fin de que los productos soviéticos puedan competir en el mercado mundial tal vez provoque migraciones de las poblaciones musulmanas/asiáticas a las zonas industriales y acentúe así *de facto* la estratificación étnica y de clase, que a su vez puede hacer que las tensiones de clase tomen allí, como en Estados Unidos, una forma étnica en los difíciles años venideros". (Immanuel WALLERSTEIN: *El futuro... op. cit.*, pag 125)

¿Hace falta recordar que ha sido precisamente la forma en la que Gorbachov ignoró la importancia y la hondura de los enfrentamientos interétnicos el detonador del estallido centrífugo de la URSS?

Bien es verdad que ése era un artículo de Immanuel WALLERSTEIN. Y que WALLERSTEIN es el autor de la magistral síntesis teórica, de la que lleva publicados dos volúmenes, titulada **El moderno sistema mundial**, que se cita repetida y ampliamente en este Informe y que ha permitido una comprensión muchísimo más amplia y profunda de la génesis y evolución del capitalismo histórico de lo que era posible alcanzar antes de su publicación.

Admita el lector, como hipótesis de trabajo, que es posible realizar estudios prospectivos correctos y ajustados a las grandes líneas de los hechos por venir.

Y, antes de adentrarnos en el informe, aclaremos un detalle. ¿Por qué le llamamos CASANDRA?. Es obvio que en homenaje a la heroína de la Iliada, la hija del rey de Troya Príamo, a la que los dioses concedieron el don de conocer el futuro y la simultánea maldición de no ser nunca creída cuando lo anunciara. La triste peripecia de CASANDRA ha asociado su nombre con la profecía, luego verificada, de catástrofes.

Una buena parte de los "escenarios" o guiones que explicitan los resultados de nuestros estudios prospectivos en la tercera parte de este informe son catastróficos. Pero, como hacía CASANDRA, no se colocan aquí para aterrorizar a los que lean su contenido. Sino para hacer énfasis en lo que NO hay que hacer y lo que SI hay que hacer para evitar que esas catástrofes lleguen a producirse.

Y para que se refuercen las acciones que enderecen los hechos hacia **guiones** no catastróficos.

Admita el lector, como hipótesis de trabajo, que es posible realizar estudios prospectivos correctos y ajustados a las grandes líneas de los hechos por venir.

10.2. El trabajo prospectivo que hemos hecho y su método

Este informe NO es una obra académica. Pretende ser una herramienta útil para que cualquier empresario español de 1992 pueda rehacer sus esquemas mentales y sus marcos de referencia respecto de cómo está el mundo hoy después del fantástico vuelco que ha supuesto la desaparición de la URSS. Por ello le ahorraremos la descripción detallada de los estudios prospectivos que hemos realizado. Incluiremos aquí simplemente los resultados de esos estudios.

La forma de exponer esos resultados es la de dieciocho (18) guiones/escenarios mundiales.

De los que primero y fundamental que tenemos que decir, y enfatizar al lector, es que NO SON PROFECIAS

NO SON lo que va a pasar.

Difícilmente podrían ser profecías cuando son 18 y muchos de ellos son directamente contradictorios entre sí. En el 2 pasa lo contrario que en el 1, 4, 8 y 9. En el 1 pasa lo contrario que en el 8 y 9. En el 8 pasa lo contrario que en el 9. En el 16 sucede lo contrario que en 17, y en ambos lo contrario que en el 1, 4, 8 y 9. En el 13 lo contrario que en el 15. Y no hemos reseñado todas las contradicciones entre guiones/escenarios.

Pero si no son profecías ¿para qué sirven?

Ante todo para que el lector modifique radicalmente, si es que la tiene, la actitud de desentenderse del porvenir, de pensar que es inútil pensar en como será el futuro porque **va a ser** con independencia de que se piense en él. Es una actitud letal pero demasiado extendida. Está en las raíces mismas de la cultura grecolatina, que son las nuestras.

Dice el coro en el Agamemón de Esquilo:

"El porvenir ya habrá tiempo de conocerlo, cuando le llegue su día. Hasta entonces que siga su camino. Tratar de conocerlo sería querer gemir de antemano. Ya se revelará con bastante claridad al sol que le verá nacer".

Estos 18 guiones/escenarios mundiales son una herramienta **para** que el lector ejerza la acción del verbo latino **prospicere**: mirar delante de uno mismo, mirar a lo lejos o **de** lejos, tener una visión amplia.

Y, así, adquiriera una actitud prospectiva.

Actitud: un estado nervioso y mental de predisposición, organizado a través de la experiencia, que ejerce una influencia directiva o dinámica sobre la respuesta del individuo a cualquier objeto y situación con los que se halle relacionado (Allport).

Prospectiva: que implica la propensión a ver lejos, ver amplio, analizar con profundidad y aventurarse.

Los 18 guiones/escenarios exponen los resultados de lo que Bertrand DE JOUVENEL llamó, en **L'art de la conjecture, estudios de proferencia:** conjunto de operaciones de la mente que, del estudio adecuado de los datos disponibles, deduce una probabilidad de futuro(s).

Y pretenden sobre todo entrenar al lector para tener en cuenta las **discontinuidades y rupturas** en procesos de evolución que se consideran a priori evidentes. La implosión que en el corto espacio de veinticinco meses (noviembre 1989-diciembre 1991) ha barrido del mapa a la URSS y al Pacto de Varsovia es un ejemplo eminente de esas discontinuidades y rupturas. El lector, por haber vivido esos 25 meses, tiene ya andado una parte importante del proceso que necesita producir en su mente. Porque tiene una experiencia personal de que esas discontinuidades y rupturas **suceden**.

¿Qué otras pueden ocurrir en los próximos diez años?. ¿Cuales son los **"hechos portadores de futuro"** que hoy en el presente son la semilla ya plantada y germinando que en el futuro del próximo decenio puede dar el fruto de una de esas discontinuidades y rupturas?. Los 18 guiones/escenarios pretenden mostrar al lector un repertorio de ellos.

Lo que los 18 guiones/escenarios persiguen es empujar al lector a que haga un intento de ruptura personal. De ruptura o salida de lo cotidiano. Que realice una **toma radical de distancia** con el mundo cotidiano en el que vive y que tan (engañosamente) repetible y perdurable tiene la propensión a considerar.

No se trata de dar un ilusorio "salto al futuro" porque esos guiones/escenarios **se han escrito en el presente** y no en el futuro.

Se trata, como escribió Pierre MASSE (Comisario del Plan francés), de que en vez de **contentarse con lo previsto** se consiga **imaginar lo imprevisto**. Para intentar evitarlo o para precaverse contra ello o para buscar los huecos favorables que pueda abrir de forma que, si sucede, puedan aprovecharse.

El propósito de la prospectiva, escribió Bertrand DE JOUVENEL, **no consiste en predecir un estado futuro como si estuviese dado**, sino en examinar los estados futuros accesibles mediante conductas plausibles, los estados futuros a los que es posible que se llegue si se producen una serie de conductas que ya se están produciendo o que están empezando a producirse o que es posible que empiecen a producirse.

Repitémoslo. Los 18 guiones/escenario **NO SON PROFECIAS**. No son una mágica ventana abierta en el futuro, en lo desconocido.

Lo desconocido es un truco, un artificio de las echadoras de cartas. Pero si un estudio prospectivo excluye preocuparse de **lo que no puede conocerse** se autolimita a combinar lo verdadero con lo posible. Y, por lo tanto, se limita a profundizar en un sistema de proyecciones probabilísticas. Inversamente a la futurología que elabora audazmente "proyecciones sin sorpresa", la prospectiva multiplica las precauciones

ante ciertas explicaciones, pues son demasiado deterministas del futuro, y prefiere tratar habitualmente problemas correctamente planteados que respuestas demasiado claras.

Si consideramos a lo imprevisible como azar y ruptura, lo tratamos como aleatorio. Y entonces, a priori, deberíamos eliminarlo como objeto de un estudio prospectivo. Y, a renglón seguido, limitaríamos el estudio prospectivo a un discurso sobre lo que parece verdadero. Mientras que no habría nada que nos sea rigurosamente previsible ya que todo puede suceder. De forma que no parece que se trate de oponer lo que es previsible a lo que no lo es, sino de establecer la incertidumbre como un fundamento sistemático del análisis de la duración.

La consecuencia inmediata de establecer la incertidumbre como uno de los fundamentos sistemáticos del análisis del tiempo histórico es que carece de interés establecer niveles de precisión cuantificable de las diversas hipótesis y sus conclusiones provisionales que se plasman en los 18 guiones/escenarios. Una característica **esencial** de los 18 guiones/escenarios es que no podemos, ni queremos, decir **cuál es el más probable y cuánto**. NO ESTÁN HECHOS PARA DECIR ESO. Medir exactamente un objeto indeterminado o que se nos escapa es un truco de prestidigitación indigno de un trabajo científico.

Tampoco puede esperar el lector hallar en los 18 guiones/escenarios, antes de su exposición concreta o mezcladas entre ella, una causa de los acontecimientos. Ni siquiera un juego de causas. Los antropólogos han estudiado el **"culto del cargo"** en Oceanía proporcionándonos un espléndido ejemplo de la falacia de la relación causal. Indígenas oceánicos han desarrollado un **"culto al avión"** originado por el hecho de que durante la guerra los aviones lanzaban con frecuencia en paracaídas suministros de provisiones sobre las selvas, destinados a las tropas irregulares. Regalos increíblemente ricos que aparecían **"caídos del cielo"** a los indígenas que conseguían hacerse con ellos. Y que realizaron la errónea ligazón causal de los regalos con la aparición de los aviones. Y desarrollaron el **"culto al cargo"**, el avión de carga.

Bertrand de JOUVENEL ha recordado con énfasis una evidencia: "las relaciones de causalidad en el orden social no son claras ni sencillas". Jean PIAGET ha sentenciado: "La causalidad nunca puede observarse, solamente deducirse". Aún más, ¿recuerdan Vds. a Aquiles, el de los pies ligeros, que **nunca** alcanzaba a la tortuga en la célebre paradoja?. Pues la causa es fenómeno como Aquiles a la tortuga. Cuando se analiza una causa, cuando se intenta precisar sus condiciones de aparición y evolución, se desarrolla un razonamiento paralelo al acontecimiento, pero sin estudiarlo jamás. La causa del fenómeno es exterior a él, debido a una petición de principio a la que todos los deterministas intentan, aunque en vano, escapar. Todo razonamiento que no admita en absoluto que la discontinuidad y el azar sean categorías fundamentales, se sitúa necesariamente "fuera del tiempo".

El método básico de nuestro estudio ha sido la acumulación de una masa considerable de información pertinente (una pequeña fracción de la cual se ha reflejado en la primera y segunda parte de este informe) y su posterior tratamiento dialéctico. Hemos partido del artificio teórico de suponer que los diez años del período 1992-2002 ya habían transcurrido. Hemos elaborado una amplia gama de hipótesis sobre la situación terminal del período. Elaboradas unas basándonos en hipótesis teóricas generales, otras en extrapolaciones de procesos empíricamente constatados o en intuiciones de expertos a los que respetamos. Construyendo algunas de esas hipótesis sintéticamente (eligiendo algunos aspectos por separado y reuniéndolos luego en un todo) y otras morfológicamente (comenzando por una descripción global y encajando luego los detalles). Y hemos aplicado luego, para eliminar hipótesis y para validar la plausibilidad de otras, a las diversas "historias del decenio" así contempladas por su precipitado al final

del período, el método de investigación histórica definido por Pierre VILAR para la historia realmente ocurrida ya:

"La investigación histórica es el estudio de los mecanismos que vinculan la dinámica de las estructuras -es decir, las modificaciones espontáneas de los hechos sociales de masas- a la sucesión de los acontecimientos en los que intervienen los individuos y el azar, pero con una eficacia que depende siempre, a más o menos largo plazo, de la adecuación entre esos impactos discontinuos y las tendencias de los hechos de masas-".

Y luego hemos utilizado el método de los guiones/escenarios para exponer los resultados de nuestra investigación que consideramos más útiles para producir en nuestros lectores los efectos perseguidos y a los que hemos venido refiriéndonos en las páginas precedentes: ayudarles a adquirir la actitud prospectiva a la vez que les proporcionamos algunos frutos de esa actitud.

Conviene en este momento explicar porque hablamos aquí de guiones/escenarios y no como sería lo adecuado, de guiones. O de escenarios, que siendo lo inadecuado es lo que haremos después al exponer los 18. Es la secuela de una ignorante traducción. **Scenario** es la voz inglesa que se utilizó para designar el método. Voz inglesa que en el léxico teatral significa **argumento** y en el léxico cinematográfico **guión**. Acepciones ambas que reflejan excelentemente lo que son las herramientas prospectivas de que se trata.

Desdichadamente las traducciones iniciales (que fueron verbales) de los textos prospectivos correspondientes no tradujeron **scenario** por **guión** o por **argumento**. Sino por **escenario**. Que en castellano es algo radicalmente contrario al **scenario** inglés. Porque sólo en sentido figurado se emplea **scenario** para designar al escenario. Y en castellano sólo en sentido figurado se emplea **escenario** para designar el conjunto de circunstancias que se consideran en torno a una persona o suceso. Siendo la primera acepción de **escenario** la designación de la parte del teatro dispuesta convenientemente para que en ella se puedan colocar las decoraciones y representar. (En inglés **scenery** significa decorado, paisaje). De forma que llamar **escenario** al **scenario** es confundir el lugar donde sucede un argumento con el argumento. Confusión profunda que oscurece conceptualmente las exposiciones y los textos. Pero que no tiene ya remedio porque se ha generalizado la corruptela. Por eso hablamos aquí ahora de guiones/escenarios y nos plegamos a la corruptela hablando luego simplemente de escenarios al presentar nuestros 18 guiones/escenarios.

Olaf HELMER, eminente matemático, pieza clave de la RAND CORPORATION, inventor del Método DELPHI que ha cosechado innumerables éxitos en la previsión tecnológica, definió el método de los **scenarios** diciendo que:

"Según utilizo yo el término, guiones son descripciones de secuencias de acontecimientos plausibles que nos llevan del presente al futuro; se hallan en aquel tipo de experimentos del pensamiento que sirve para explorar de manera intuitiva el realismo de un imaginado y futuro estado de cosas".

Pero han sido Herman KAHN y su HUDSON INSTITUTE los que más han popularizado el método de los guiones o escenarios. Herman KAHN y su HUDSON INSTITUTE trabajaron mucho tiempo para el Pentágono e hicieron famosa una obra de Herman KAHN y Anthony J. WIENER: **The Year 2000: A framework for speculating about the next thirty years**, Nueva York, Macmillan, 1968 (versión castellana: **El año 2000**, Madrid, Revista de Occidente, 1969)

Como explico KAHN en un artículo titulado **Los futuros del mundo** (incluido en una obra colectiva dirigida por Erich JANTSCH: *Forecasting the future*, Londres, Iliffe Books Ltd, 1967):

"En los estudios realizados por nosotros en el Hudson Institute del Estado de Nueva York, nos hemos valido de diversos recursos relacionados entre sí para llegar a conjeturas sistemáticas acerca del futuro. El más importante de todos, desde luego, consiste simplemente en pensar acerca de los temas en cuestión y tratar de descubrir tendencias principales a largo plazo que parezca probable que vayan a continuar: entre ellas pueden encontrarse, por ejemplo, la difusión por todo el mundo de cierta versión secular del humanismo, la institucionalización de las innovaciones científicas y tecnológicas, la expectativa de un crecimiento económico incésante, y cosas análogas; y escogiendo para la extrapolación unas tendencias ya presentes o que empiecen a iniciarse, extrapolaciones que surgirán continuamente de nuestro mundo y reflejarán las expectativas actuales, podremos obtener una previsión básica "no sorprendente" (o un contexto no sorprendente), esto es, que parezca ser, por lo menos, tan plausible como cualquier otra posibilidad determinada. También hemos empleado la noción de "mundo normal", o sea, uno que caracterice con algo más de pormenor lo que esperen diversos grupos." (*Herman KAHN: Los futuros del mundo* (incluido en una obra colectiva dirigida por Erich JANTSCH: *Forecasting the future*, Londres, Iliffe Books Ltd, 1967; versión en castellano E. JANTSCH, O. HELMER, H. KAHN *Pronósticos del futuro*, Madrid, Alianza Editorial, 1967, pag 247)

KAHN explicaba a continuación la concreción del "mundo normal" para la elaboración por el HUDSON INSTITUTE de una previsión no sorprendente del Japón de 1975. Y añadía:

"Asimismo pueden plantearse diversas cuestiones especiales trazando unos contextos básicos distintos del contexto no sorprendente; así cabe especificar mayores detalles que en la previsión no sorprendente, o bien se pueden alterar los supuestos. Según sea el nivel de pormenorización, o el modo de alterar éstos, puede llegar el caso de que ya no se esté dispuesto a rotular al resultado una previsión no sorprendente (a menos, desde luego, que las nuevas suposiciones sean tan plausibles como las antiguas). Y también podría irse aumentando gradualmente el pormenor hasta que, en un momento determinado, se obtenga algo tan detallado que sea preciso llamarlo un "guión", en lugar de un "contexto básico", o incluso un "mundo".

De este modo vemos que es conveniente definir tres niveles de pormenorización en este espectro continuo. El primero es el contexto básico, del cual tenemos un ejemplo con las previsiones no sorprendentes. El segundo recibe el nombre de mundo futuro -o país, zona-o situación futuros- en alternativa, uno de cuyos ejemplos es el Japón normal: un futuro en alternativa añade suficientes detalles al contexto básico como para exigir cierto grado de arbitrariedad en las suposiciones que se hagan; pues obliga a elegir previsiones que ya no sean tan destacadas y (o) plausibles que justifiquen una descripción no sorprendente; y, por otra parte, muchos pormenores siguen estando en blanco.

El tercer nivel de pormenorización es el del guión: éste suele consistir en una sucesión hipotética de acontecimientos construida con el propósito de llamar la atención sobre los procesos causales, los puntos de decisión y otros detalles o aspectos dinámicos. Los guiones centran la atención, típicamente, en dos clases de cuestiones: en concreto, ¿cómo podría llegar a darse cierta situación hipotética, paso a paso?; y ¿qué alternativas se le ofrecen a cada actor, en cada uno de esos pasos,

para impedir, desviar o facilitar ciertos acontecimientos?" (*Herman KAHN: Los futuros del mundo..., op. cit., pag 250*)

En el primero de los párrafos citados de KAHN el lector avisado habrá detectado el motivo por el que el mundo normal, la previsión básica no sorprendente de KAHN resultó ser tan terrible fiasco como ha sido. Publicado en 1968, faltaba sólo un lustro para que la crisis del petróleo fuera el primer gran síntoma de la crisis económica mundial que llevamos padeciendo ya veinte años. Y, sin embargo, KAHN planteaba como eje de su estudio la expectativa de un crecimiento económico incesante como una de las tendencias principales a largo plazo que parezca probable que vayan a continuar.

En El año 2000 KAHN Y WIENER construían su "mundo normal", su previsión "no sorprendente" partiendo de la constatación de una tendencia básica, múltiple y a largo plazo en dirección a:

1. Culturas cada vez más sensibles (empíricas, realistas, seculares, humanísticas, pragmáticas, utilitarias, contractuales, epicúreas o hedonistas y demás).
2. Elites burguesas, burocráticas, "meritocráticas" democráticas (¿y nacionalistas?).
3. La acumulación de conocimientos científicos y tecnológicos.
4. La institucionalización del cambio, especialmente en la investigación, el desarrollo, la innovación y la difusión.
5. La industrialización y modernización a nivel mundial.
6. El crecimiento de la abundancia y (recientemente) del ocio.
7. El crecimiento de la población.
8. La urbanización y (pronto) el desarrollo de megalópolis.
9. La disminución de la importancia de las ocupaciones primarias y (recientemente) las secundarias.
10. La alfabetización y la educación.
11. Un aumento de la capacidad de destrucción masiva.
12. La aceleración en el ritmo del cambio.
13. La universalidad creciente del cariz múltiple.

¿Es necesario decir que los puntos 5 y 6 se ha demostrado que eran graves errores? ¿Que la tendencia a largo plazo 1967-1992 ha sido al crecimiento espectacular de la pobreza (de 500 a 1000 millones de pobres en los cálculos conservadores del Banco Mundial), del hambre, de la enfermedad, de la falta de viviendas, del analfabetismo etc. etc?.

Tampoco hace falta insistir en los fallos, menos espectaculares, pero también claros en otros de los 13 puntos.

Hemos traído esta **previsión básica no sorprendente** a colación para que el lector advierta, con un claro ejemplo, la pertinencia de algunas de las cautelas que antes hemos subrayado. En efecto, advertimos antes de la necesidad de establecer la incertidumbre como un fundamento sistemático del análisis para evitar caer en la tentación de KAHN de hacer previsiones **no sorprendentes** que, por el contrario, consiguen sorprender a todos por su patética inadecuación generada precisamente por querer excluir las sorpresas. Y advertimos también la acientífica presunción de querer establecer niveles de precisión cuantificable para las diversas hipótesis. Que conduce a llamar "mundo normal" a una de las hipótesis cuando no es (probablemente) más que el mundo que más se acerca a los intereses del cliente de la previsión.

Invitamos ahora al lector a que se introduzca en nuestros 18 guiones/escenarios, recordando todo lo que acabamos de decirle. Recordando que **NO SON PROFECIAS**. Que **NO ES LO QUE VA A PASAR**. Sino dieciocho versiones (distintas y a veces contradictorias) de **lo que puede pasar en el mundo en el período 1992-2002**. Escogidas como las que, a nuestro entender, pueden ayudarle más a estar alerta, a tener en cuenta en que tipo de mundo puede encontrarse a la vuelta de la esquina.

11. LO QUE PUEDE PASAR EN EL MUNDO EN EL PROXIMO DECENIO (1992-2002)

(Docena y media de guiones/escenarios mundiales)

11.1. La lista de nuestros escenarios mundiales y una nota general previa sobre todos ellos

Así se llaman nuestros guiones/escenarios mundiales:

- ESCENARIO 1: TRILATERAL JAPONESIZADA
- ESCENARIO 2: DESASTRE JAPONES: La desgracia del Japón en 1998: Terremoto/maremoto
- ESCENARIO 3: NOS CEGAMOS: 1998: nuestros desodorantes, frigoríficos y los aviones de guerra USA nos dejan ciegos
- ESCENARIO 4: JAPON PLUS ULTRA: El triunfo del Sol naciente
- ESCENARIO 5: SERENDIPIDAD FAVORABLE: Dos golpes de suerte: el teocintle y la vacuna
- ESCENARIO 6: PESADILLA NUCLEAR REALIZADA
- ESCENARIO 7: QUEMAMOS EL FUTURO: 2002. Calentamos el planeta y el mar nos anegó
- ESCENARIO 8: EUROPA FENIX: Europa, de Lisboa a Vladivostok, recupera el timón
- ESCENARIO 9: VUELA EL AGUILA CALVA: La recuperación de los Estados Unidos de América
- ESCENARIO 10: ENERGIA LIMPIA ILIMITADA
- ESCENARIO 11: AGUA ENVENENADA: 2002: beber agua o comer. El patrón-agua potable
- ESCENARIO 12: LA CRISIS ECONOMICA EMPEORA
- ESCENARIO 13: RESOLUTICA ROMANA
- ESCENARIO 14: T.P.Q.T. Transnacionales populusque terrae
- ESCENARIO 15: PRIMATENIA DISEMINADA EXTINGUIDA
- ESCENARIO 16: ESPARTACO VICTORIOSO
- ESCENARIO 18: Las doce utopías de THIERRY GAUDIN

NOTA GENERAL PARA TODOS LOS ESCENARIOS

Nos repetimos otra vez. Nuestros escenarios **NO SON PROFECIAS**. Son herramientas para ayudar a los empresarios españoles de 1992 a **visualizar** la presencia de factores de la realidad **presente** que **pueden** funcionar dialécticamente en el **futuro** alumbrando situaciones insólitas, inesperadas, sorprendentes y subversoras del "orden establecido", que el "sentido común" y la inercia de lo sólito colocan normalmente fuera del campo de las preocupaciones (y las previsiones) de esos empresarios.

Para ayudar a esa visualización **hemos dramatizado** los escenarios. Es decir, cuando ello era dialécticamente congruente **hemos acercado al propio año de 1992** los hechos que rompen las trayectorias y crean situaciones radicalmente distintas de las previas a su acontecimiento. Por ejemplo, en el escenario mundial 5 (SERENDIPIDAD FAVORABLE) se fecha a primeros de 1993 la mejora genética del teocintle perenne y la vacuna del SIDA. Por ejemplo; en el escenario mundial 6 (PESADILLA NUCLEAR REALIZADA) se fecha en el 23 de febrero de 1994 el comienzo de la rápida secuencia que lleva a la destructiva guerra nuclear. En el escenario 9 (VUELA EL AGUILA CALVA) se fecha entre 1992 y 1994 la guerra pakistano-india. En el escenario 10 (ENERGIA LIMPIA ILIMITADA) se fecha en 1992/1993 la aceleración del programa ITER. En el escenario 11 (AGUA ENVENENADA) se fecha en 1994 la agresión de Israel a Egipto y en 1995 la de Siria e Irak a Turquía. En el escenario 13 (RESOLUTICA ROMANA) se fecha en febrero de 1993 la aparición de un grave agujero de ozono en el Artico. En el escenario 14 (T.P.Q.T.) se fecha el 23 de febrero de 1994 el golpe militar simultáneo en los países del Norte y asociados. En el escenario 17 (YIHAD Y IV REICH) se fecha en el 12 de octubre de 1993 el comienzo de la YIHAD y la destrucción nuclear de Madrid.

La razón para actuar así es, repetimos, didáctica. Se trata de **sacudir** el ánimo del lector presentándole cursos de acontecimientos **verosímiles y posibles** que pueden cambiar brusca y profundísimamente la faz del mundo en el que vive **en los próximos meses**.


Lo que cuenta **NO ES LA FECHA**. (Los escenarios, repetimos, **NO SON PROFECIAS**). Lo que cuenta es **el proceso de los hechos sociales de masas que está ahora sucediéndose** y que hace verosímil que alguno de esos hechos pueda producirse. Es para ayudar a reconocer esos procesos para lo que se construyen los escenarios. Y es para ayudar a **sentir** su potencia disruptora de la realidad presente para lo que se **acerca** la fecha.

Lógicamente ello implica que si esos procesos son reales (y lo son) su **clímax puede producirse** lo mismo en la fecha en que casi arbitrariamente se ha marcado como en un momento posterior. **Si pasa su fecha aquí señalada no significa que no puedan producirse al año siguiente o en algun otro del decenio.**

Para ejemplificar eso hemos incluido en El escenario 16 (ESPARTACO VICTORIOSO) sucesos en la Olimpiada de Barcelona y en el día 12 de octubre de 1992 que evidentemente NO han sucedido. Pero que **pueden** suceder en otras circunstancias análogas, como **puede** suceder lo que se relata en el resto del escenario. Porque lo fundamental de ese escenario son los procesos sociales de masas sobre los que quiere llamar la atención **dramatizando** a dónde pueden llevar. Y esos procesos **están sucediendo**.

Porque, repetimos, los escenarios NO SON PROFECIAS. Sino constructos para visualizar procesos de hechos sociales de masas.

Por último quremos advertir lo siguiente: por definición, los **escenarios** cuentan "historias sucedidas" que llegan al año 2002. Pero, muchos comienzan relatando procesos comenzados años atrás de 1992. **Recuerde el lector que todos los datos y hechos citados en los escenarios y fechados antes de marzo de 1992 SON REALES. HAN SUCEDIDO YA.** La finalidad de los **escenarios** es, precisamente, alertar sobre lo que ha estado incubándose en el pasado y en el presente y puede **explosionar** en el próximo futuro.



11.2. ESCENARIO 1: TRILATERAL JAPONESIZADA

En el primer trimestre de 1992 estaba ya clara la existencia de tres polos de poder e influencia mundiales. Que en los años siguientes pugnarían entre sí, habiendo substituido la anterior confrontación entre dos superpotencias militares Estados Unidos-URSS. Confrontación ganada por K.O. técnico por Estados Unidos, cuya victoria en la "guerra fría" se había producido al romper el espinazo económico de la URSS, destrozada por su inútil intento de mantener el infernal ritmo de gasto en armamento (2,1 millones de millones de dólares) marcado por la política REAGAN.

Con datos de 1990 (aunque la constitución de sus instrumentos jurídicos tuviera fecha de 1992: Tratado de la Unión Europea, acuerdo CE+EFTA, NAFTA, etc) esos tres poderes eran:

- El **EEE** (Espacio económico europeo: CE+EFTA). Los Doce países de la Unión Europea más los Siete de la EFTA. Campeones mundiales en Producto Nacional Bruto: seis billones y medio de dólares (6.532.000.000.000\$). Trescientos setenta y cinco (375) millones de consumidores. Campeones en el comercio mundial, más del 40% del total.
- La **NAFTA** (Asociación Norteamericana de Libre Comercio). Estados Unidos, Canadá y Mexico. Seis billones y cuarto de dólares (6.242.800.000.000\$) de PNB. Trescientos sesenta y cuatro (364) millones de consumidores.
- **Japón** y su área (los seis países de la ASEAN: Indonesia, Filipinas, Tailandia, Malaysia, Singapur y Brunei, más Corea del Sur y Taiwan). Algo más de cuatro billones de dólares de PNB si se contabilizan al menos parte de otras economías muy ligadas a ese área (Hong-Kong y Australia) o próximas a ligarse (Corea del Norte). Quinientos diez (510) millones de consumidores en Japón y el área estricta.

En el resto de los años noventa esos tres grandes polos mundiales de poder e influencia se dedicaron a seis tareas fundamentales: 1) mejorar la integración y consolidación de su propia área, 2) competir económicamente entre sí, 3) intentar ampliar su propia área con los contiguos a sus bordes, 4) competir por las mayores tajadas en la explotación de la ex-URSS y sus recursos naturales, 5) Contener, disciplinar y, en su caso, castigar a las rebeliones de los países del Sur, 6) Sofocar, reprimir o alienar las resistencias en su interior. Como símbolo público (y herramienta conveniente) de la nueva situación, los tres polos impusieron la reforma del Consejo de Seguridad de la ONU. Substituyendo la Unión Europea y Japón a Inglaterra y Francia en los sillones permanentes con veto.

La Unión Europea tuvo un notable éxito en la implantación del Mercado Único europeo (a 19 países) a partir de 1993. Además de las pequeñas Malta y Chipre, seis de los siete miembros de la EFTA ingresaron en la Unión Europea en 1996, concediéndose un status especial a Suiza. La moneda única y el Banco Central europeo se adelantaron en su implantación a 1998. Polonia, Hungría, Checoslovaquia, Croacia, Eslovenia, Estonia, Letonia y Lituania vieron **ecuzadas** sus economías, consiguiendo **Tratados de asociación como meritorios** con la U.E. dentro de un plan para su incorporación futura. Tratados de asociación comercial aun más leoninos ligaron al resto de países europeos hasta los Urales y a Turquía. La inmigración desde el Este fué encauzada y controlada hasta ser casi un canal de drenaje de cerebros.

Pero sus grandes ases en la manga fueron China y Siberia. Japón se convirtió en el socio privilegiado del creciente mercado de más de mil millones de chinos. Y en el socio capitalista fundamental para la explotación del cofre de los tesoros planetarios (Siberia), superando allí por razones geopolíticas al EEE, forzado a concentrarse al Este de los Urales para evitar en la cima estampidas migratorias de decenas de millones. Por eso este "escenario" se llama TRILATERAL JAPONESIZADA.

No entramos en los detalles de los problemas que durante diez años a partir de 1992 plantearon a los tres polos de poder los países del SUR (los rebeldes latinoamericanos, los enfurecidos del Islam, los perturbados del subcontinente hindostánico, los "condenados de la tierra" africanos). En este "escenario" es una premisa que la potencia económica de los tres polos y su despiadado uso de la fuerza militar fueron suficientes para sofocar las rebeliones interiores y exteriores, relegadas así (por su derrota) a la letra pequeña de las notas para eruditos de los libros de Historia.

Otra de las premisas es que los problemas medioambientales más graves (el efecto invernadero, el ozono, la escasez y contaminación de las aguas, la deforestación, la desertización, los residuos tóxicos) han seguido creciendo pero ninguno de ellos ha alcanzado niveles críticos en el período contemplado, hasta el 2002. Así como la degradación de la vida (urbana y rural) en el Tercer Mundo ha seguido la pauta del incesante pero paulatino aumento sin que se hayan producido fenómenos de carácter planetario o ni siquiera continentales (hambrunas generalizadas, epidemias fulminantes, etc, etc).